



## PRESSMEDDELANDE nr 204/22

Luxemburg den 15 december 2022

Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-124/21 P | International Skating Union / kommissionen

### Generaladvokat Rantos föreslår att domstolen upphäver den dom där tribunalen fastställde att Internationella skridskoförbundets regler är konkurrensbegränsande

*Generaladvokaten föreslår att domstolen återförvisar målet till tribunalen*

International Skating Union (Internationella skridskoförbundet) (nedan kallat ISU) har yrkat att domstolen delvis ska upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 16 december 2020, International Skating Union/kommissionen (T-93/18). Genom denna dom ogillade tribunalen delvis ISU:s talan om ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut av den 8 december 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet.<sup>1</sup> I sitt beslut från december 2017 hade kommissionen förklarat att ISU:s regler – innehållande stränga sanktionsåtgärder mot de idrottare som deltar i av förbundet icke godkända tävlingar i hastighetsåkning på skridskor – strider mot unionens konkurrensregler.

Parallellt har ett anslutningsöverklagande getts in av de båda idrottare som gett in det klagomål som föranledde kommissionen att inleda förfarandet mot ISU. Inom ramen för detta anslutningsöverklagande har de båda idrottarna yrkat att domstolen delvis ska upphäva den överklagade domen. De båda har bestritt den del av den överklagade domen där tribunalen fann att den exklusiva och obligatoriska skiljedomsmekanism som ISU använder sig av inte kunde anses "förstärka" den konkurrensbegränsning genom syfte som påtalats av kommissionen.

**I dagens förslag till avgörande föreslår generaladvokat Athanasios Rantos att domstolen upphäver den överklagade domen och återförvisar målet till tribunalen.**

#### ***Konkurrensrättens tillämpning på regler som utfärdats av idrottsförbund***

I sina inledande synpunkter i förslaget klargör generaladvokaten **det analytiska ramverk som ska tillämpas vid bedömningen av idrottsförbunds regler i förhållande till konkurrensrätten**. Han erinrar om att de styrande idrottsorganisationernas regler, såsom ISU:s regler, i princip inte är undantagna från tillämpningen av unionens konkurrensrätt. Eftersom det är fråga om regler som införts av idrottsförbund, kan hänvisningarna till idrottens specifika karaktär i artikel 165 FEUF vara relevanta, bland annat vid bedömningen av huruvida det kan finnas godtagbara skäl för konkurrensbegränsningar.

Generaladvokaten erinrar om att domstolen i sin praxis<sup>2</sup> slagit fast att när de begränsande verkningar som följer av ett idrottsförbunds omtvistade reglemente skäligen kunnat anses vara nödvändiga för att uppnå ett legitimt "idrottsligt" syfte, så omfattas dessa åtgärder inte av artikel 101.1 FEUF. Detta gäller dock under förutsättning att

<sup>1</sup> För en beskrivning av tvistens bakgrund, se [pressmeddelande159/20](#).

<sup>2</sup> Se, för ett liknande resonemang, dom av den 18 juli 2006, Meca-Medina och Majcen/kommissionen [C-519/04 P](#), (se även PM [nr 65/06](#)).

dess verkningar inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta syfte.

Med hänsyn till den roll som idrottsförbunden traditionellt har, löper de en risk för intressekonflikt på grund av att de å ena sidan har befogenhet att utfärda föreskrifter, samtidigt som de å andra sidan bedriver ekonomisk verksamhet.

**Enbart den omständigheten att en och samma enhet samtidigt reglerar och anordnar idrottstävlingar innebär inte i sig att unionens konkurrensrätt åsidosätts.** Huvuduppgiften för ett idrottsförbund som befinner sig i ISU:s situation är att se till att utomstående aktörer inte otillbörligen berövas tillträde till marknaden i sådan utsträckning att konkurrensen på denna marknad snedvrids. **Idrottsförbunden kan, under vissa förutsättningar, vägra att ge utomstående aktörer tillträde till marknaden utan att detta utgör en överträdelse av konkurrensrätten, under förutsättning att denna vägran motiveras av legitima syften och att de åtgärder som förbunden vidtar är proportionerliga i förhållande till dessa syften.**

#### ***Bedömning av överklagandet***

Generaladvokaten gör en bedömning av huruvida tribunalen gjorde en korrekt tolkning av artikel 101.1 FEUF när den fastställde det omtvistade beslutet i den del det däri slogs fast att det är fråga om en konkurrensbegränsning genom syfte.

Den fråga som enligt generaladvokaten aktualiseras är huruvida tribunalen kunde göra en "kombinerad" eller "parallell" bedömning av huruvida det förelåg en konkurrensbegränsning genom syfte och av avsaknaden av objektiv försvarbarhet och proportionalitet hos denna konkurrensbegränsning. Detta tillvägagångssätt från tribunalens sida har enligt generaladvokaten gett upphov till viss förvirring, eftersom det leder till att det inte klart framgår vilken bedömning som har gjorts. Tribunalen följde, i ett första skede, det klassiska tillvägagångssättet för att identifiera en konkurrensbegränsning genom syfte, genom att först analysera innehållet i behörighetsreglerna. Tribunalen förefaller likväl i ett andra skede, vid prövningen av behörighetsreglernas syften, ha prövat dessa utifrån de kriterier som slogs fast i Meca-Medina och Majcen/kommissionen -domen som avhandlar frågan då konstaterade konkurrensbegränsningar kan vara objektivt motiverade.

Generaladvokaten finner att tribunalens slutsatser vad gäller tolkningen av innehållet i ISU:s regler och tribunalens bedömning av huruvida ISU:s regler är oproportionerliga, vilka ledde till att tribunalen fann att det var fråga om en konkurrensbegränsning genom syfte, inte är korrekta. Tribunalens slutsatser skulle nämligen enligt generaladvokaten leda till en utvidgning av begreppet "konkurrensbegränsning genom syfte", i strid med fast praxis där domstolen uttalat att detta begrepp ska tolkas restriktivt.

Således **finner generaladvokaten att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning då den fann att ISU:s regler skulle anses utgöra en konkurrensbegränsning genom syfte. Generaladvokaten föreslår att domstolen bifaller överklagandet såvitt avser den första grunden och att domstolen upphäver den överklagade domen i den del där tribunalen slog fast att det var fråga om en konkurrensbegränsning genom syfte.**

Generaladvokaten konstaterar emellertid att det ändå finns anledning att pröva huruvida de aktuella avtalen har "till resultat" att begränsa konkurrensen i den mening som avses i artikel 101.1 FEUF. Denna aspekt av tvisten förutsätter att det görs en prövning av sakfrågor utifrån omständigheter som inte prövats av tribunalen i den överklagade domen. Eftersom frågorna om bedömningen av vilket resultat avtalen har för konkurrensen inte avhandlats vid domstolen, finner generaladvokaten vidare att målet inte är färdigt för avgörande i denna del. Därför **föreslår generaladvokaten att domstolen återförvisar målet till tribunalen och att domstolen förordnar att frågan om rättegångskostnader ska anstå.**

#### ***Bedömning av anslutningsöverklagandet***

Generaladvokaten gör en bedömning av huruvida tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning då den fann att

kommissionen gjort fel då kommissionen kom fram till att ISU:s skiljedomsregler förstärkte den konkurrensbegränsning som uppkommit till följd av ISU:s behörighetsregler. Enligt generaladvokaten uppkommer frågan huruvida kommissionen kunde kvalificera mekanismen med exklusiv och obligatorisk användning av skiljeförfaranden som en "förstärkande del" av konkurrensbegränsningen inom ramen för en isolerad och separat analys av konstaterandet av överträdelsen. Enligt generaladvokaten finns det anledning att ifrågasätta detta tillvägagångssätt eftersom kommissionen inte hade ansett att skiljedomsklausulen i sig kunde utgöra en överträdelse.

Generaladvokaten anser att tribunalen gjorde en korrekt bedömning då den fann att användningen av en mekanism med exklusivt och obligatoriskt skiljeförfarande är en generellt accepterad tvistelösningsmetod och att förekomsten i ett avtal av en skiljeklausul inte i sig begränsar konkurrensen. Generaladvokaten finner även att det i förevarande fall kan vara motiverat att använda skiljeförfaranden som tvistelösningsmetod då det finns legitima intressen som gör det påkallat att hänskjuta idrottsrelaterade tvister till en specialiserad skiljedomstol.

Vad gäller skiljeförfarandet vid CAS gör generaladvokaten följande bedömning. Det är inte möjligt att jämföra skiljeförfarandet vid CAS med de skiljedomsklausuler som ingåtts mellan medlemsstater och privata parter inom ramen för sådana bilaterala investeringsavtal som var föremål för domstolens prövning i domarna Achmea<sup>3</sup> och PL Holdings.<sup>4</sup> Det är således inte möjligt att såvitt avser i detta mål aktuellt skiljeförfarande tillämpa de principer som följer av rättspraxis från dessa domar. Det skiljeförfarande som är aktuellt i detta mål är nämligen inte ägnat att minska unionsrättens fulla verkan och enhetlighet.

**Generaladvokaten finner således att tribunalen inte gjorde någon felaktig rättstillämpning då den fann att mekanismen med exklusiv och obligatorisk användning av skiljeförfaranden inte kunde kvalificeras som en "förstärkande del" av den aktuella konkurrensbegränsningen.**

**PÅPEKAND:** Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokatens uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

**PÅPEKAND:** : En dom eller ett beslut som meddelats av tribunalen kan överklagas till domstolen. Ett överklagande är begränsat till rättsfrågor och hindrar i regel inte att tribunalens avgörande verkställs. Om överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat, upphäver domstolen tribunalens avgörande. Domstolen kan slutligt avgöra målet om det är färdigt för avgörande. Om så inte är fallet återförvisar domstolen målet till tribunalen, som är bunden av det avgörande som domstolen meddelat med anledning av överklagandet.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352 4303 3127)

Bilder från uppläsningen av förslaget finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!



<sup>3</sup> Dom av den 6 mars 2018, Achmea [C-284/16](#), se även PM [nr 26/18](#)).

<sup>4</sup> Dom av den 26 oktober 2021, PL Holdings ([C-109/20](#), se även PM [nr 190/21](#)).