



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 204/22

2022 m. gruodžio 15 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada C-124/21 P | *International Skating Union / Komisija*

Generalinis advokatas A. Rantos siūlo panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kuriame patvirtintas Tarptautinės čiuožimo sąjungos taisyklių antikonkurencinis pobūdis

Jis siūlo grąžinti bylą Bendrajam Teismui

International Skating Union (Tarptautinė čiuožimo sąjunga, toliau – TČS) prašo iš dalies panaikinti 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *International Skating Union / Komisija* (T-93/18). Tame sprendime Bendrasis Teismas iš dalies atmetė jos ieškinį dėl 2017 m. gruodžio 8 d. Europos Komisijos sprendimo dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį¹ panaikinimo. 2017 m. gruodžio mėn. sprendime Komisija konstatavo, kad Tarptautinės čiuožimo sąjungos (TČS) taisyklės, kuriose numatytos griežtos sankcijos sportininkams, dalyvaujantiems jos nepripažintose greitojo čiuožimo varžybose, prieštarauja Sąjungos konkurencijos taisyklėms.

Du sportininkai, padavę skundą, dėl kurio Komisija pradėjo procedūrą prieš TČS, pateikė priešpriešinį apeliacinį skundą, kuriame taip pat prašė iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą. Jie ginčija tą skundžiamo sprendimo dalį, kurioje Bendrasis Teismas nusprendė, kad TČS sukurtas išimtinio ir privalomo arbitražo mechanizmas negali būti laikomas „sustiprinančiu“ Komisijos apibūdintą konkurencijos ribojimą dėl tikslo.

Šią dieną pateiktoje išvadoje generalinis advokatas Athanasios Rantos siūlo panaikinti skundžiamą sprendimą ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui.

Dėl konkurencijos teisės taikymo sporto federacijų nustatytoms taisyklėms

Ižanginėse pastabose generalinis advokatas paaiškina **analitinį metodą, kurį reikia taikyti analizuojant sporto federacijų taisykles konkurencijos teisės požiūriu**. Jis primena, kad administruojančių sporto institucijų, kaip antai TČS, taisyklėms Sąjungos konkurencijos teisė iš principo yra taikoma. Kadangi tai yra sporto federacijų priimtose taisyklės, gali būti reikšmingos nuorodos į specifines sporto ypatybes, nurodytas SESV 165 straipsnyje, be kita ko, vertinant galimą konkurencijos apribojimų pateisinimą.

Generalinis advokatas primena, kad pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją² tuo atveju, kai ginčijamų sporto federacijos taisyklių ribojamąjį poveikį pagrįstai buvo galima laikyti būtinu teisėtam „sporto“ tikslui užtikrinti, šioms priemonėms SESV 101 straipsnio 1 dalis netaikoma. Vis dėlto taip yra tik jeigu šis poveikis neviršija to, kas būtina šiam tikslui pasiekti.

Dėl įprastai sporto federacijoms suteikiamo vaidmens joms gresia interesų konfliktas, nes, viena vertus, jos turi

¹ Dėl ginčo aplinkybių žr. [CP 159/20](#).

² Šiuo klausimu žr. 2006 m. liepos 18 d. Sprendimą [Meca-Medina ir Majcen /Komisija](#) (C-519/04 P), taip pat [CP 65/06](#).

įgaliojimus reglamentuoti ir, kita vertus, tuo pat metu užtikrina ekonominę veiklą.

Generalinis advokatas pabrėžia, kad **vien tai, jog tas pats subjektas kartu vykdo reguliavimo ir sporto varžybų organizatoriaus funkcijas, savaime nereiškia, kad pažeista Sąjungos konkurencijos teisė**. Be to, pagrindinė tokios sporto organizacijos, kurios padėtis kaip TČS, pareiga – užtikrinti, kad iš šių trečiųjų asmenų nebūtų nepagrįstai atimta galimybė patekti į rinką taip, kad konkurencija šioje rinkoje būtų iškraipoma. **Tam tikromis sąlygomis sporto federacijos gali neleisti patekti į rinką tretiesiems asmenims ir tai nėra konkurencijos teisės pažeidimas, jeigu šis atsisakymas grindžiamas teisėtais tikslais ir šių federacijų patvirtintos priemonės yra tiems tikslams proporcingos.**

Dėl apeliacinio skundo

Generalinis advokatas nagrinėja, ar Bendrasis Teismas teisingai aiškino SESV 101 straipsnio 1 dalį patvirtindamas ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame padaryta išvada, kad konkurencija buvo ribojama dėl tikslo.

Kyla klausimas, ar Bendrasis Teismas galėjo atlikti „bendrą“ ar „paralelinę“ konkurencijos ribojimo dėl tikslo buvimo ir šio ribojimo objektyvaus pateisinimo bei proporcingumo nebuvimo analizę. Generalinis advokatas konstatuoja, kad šis Bendrojo Teismo požiūris kelia tam tikrą painiavą, nes neaišku, kurios analizės paisyta. Iš pradžių Bendrasis Teismas laikėsi įprasto konkurencijos ribojimo dėl tikslo nustatymo metodo ir pirmiausia nagrinėjo tinkamumo taisyklių turinį. Vis dėlto paskui nagrinėdamas šių taisyklių tikslą Bendrasis Teismas, atrodo, jas nagrinėjo, atsižvelgdamas į Sprendime *Meca-Medina*, susijusiam su konstatuotų konkurencijos apribojimų objektyviu pateisinimu, nustatytus kriterijus.

Generalinis advokatas pažymi, kad Bendrojo Teismo pozicija dėl TČS taisyklių turinio aiškinimo ir dėl šių taisyklių neproporcingumo, dėl kurios jis padarė išvadą, kad konkurencija buvo ribojama dėl tikslo, yra nepagrįsta. Iš tiesų ji lemtų tai, kad sąvoka „konkurencijos ribojimas dėl tikslo“ būtų išplėsta taip, kad tai prieštarautų Teisingumo Teismo suformuotai jurisprudencijai, pagal kurią ši sąvoka turi būti aiškinama siaurai.

Taigi **generalinis advokatas daro išvadą, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą kvalifikuodamas TČS taisykles kaip konkurencijos ribojimą dėl tikslo, ir siūlo pripažinti pagrįstu pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą ir panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kiek tai susiję su konkurencijos ribojimo dėl tikslo konstatavimu.**

Vis dėlto generalinis advokatas konstatuoja, kad dar reikia nustatyti, ar nagrinėjamų susitarimų „poveikis“ yra konkurencijos ribojimas, kaip tai suprantama pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį. Šis ginčo aspektas reiškia, kad reikia išnagrinėti fakto klausimus, remiantis aplinkybėmis, kurių skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas nevertino. Be to, kadangi Teisingumo Teisme nebuvo nagrinėti poveikio konkurencijai analizės klausimai, šioje bylos stadijoje šis klausimas negali būti išnagrinėtas. Todėl **generalinis advokatas siūlo grąžinti bylą Bendrajam Teismui ir atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.**

Dėl priešpriešinio apeliacinio skundo

Generalinis advokatas nagrinėja, ar Bendrasis Teismas teisiškai suklydo, kai nusprendė, kad Komisija padarė klaidingą išvadą, jog TČS arbitražo taisyklės sustiprina konkurencijos apribojimą, kurį lemia TČS priimtose taisyklės. Jam kyla klausimas, ar Komisija teisėtai galėjo kvalifikuoti išimtinio ir privalomo arbitražo mechanizmą kaip konkurencijos ribojimą „sustiprinantį elementą“, atskirai analizuodama pažeidimo konstatavimą, o tai yra požiūris, kuris, jo manymu, kelia abejonių, nes Komisija nepadarė išvados, kad arbitražo išlyga savaime gali būti pažeidimas.

Generalinis advokatas mano, kad Bendrasis Teismas teisėtai pripažino, kad išimtinio ir privalomo arbitražo mechanizmo naudojimas yra bendrai pripažįstamas ginčų sprendimo metodas ir kad arbitražo išlygos nustatymas savaime neriboja konkurencijos. Jis taip pat pažymi, kad šiuo atveju arbitražo naudojimą galima pateisinti teisėtais interesais, susijusiais su reikalavimu, kad sporto ginčus nagrinėtų specializuota teisminė institucija.

Kiek tai susiję su Sporto arbitražo teismu, generalinis advokatas mano, kad jis negali būti prilygintas valstybių narių

ir privačių šalių sutartam arbitražui pagal dvišales investicijų sutartis, kurios buvo nagrinėjamos sprendimuose *Achmea*³ ir *PL Holdings*⁴. Taigi iš šiuose sprendimuose suformuotos jurisprudencijos išplaukiančių principų negalima taikyti šioje byloje aptariamam arbitražui, nes jis negali sumažinti Sąjungos teisės veiksmingumo ir vienodumo.

Generalinis advokatas daro išvadą, kad Bendrasis Teismas nepadarė teisės klaidos, kai nusprendė, jog išimtinio ir privalomo arbitražo mechanizmo negalima kvalifikuoti kaip nagrinėjamą konkurencijos ribojimą „sustiprinančio elemento“.

PASTABA: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda positarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PASTABA: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Jis gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas sprendimo [tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



³ 2018 m. kovo 6 d. Sprendimas *Achmea* (C-284/16, EU:C:2018:158).

⁴ 2021 m. spalio 26 d. Sprendimas *PL Holdings* (C-109/20, EU:C:2021:875).