



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 204/22

V Luxemburgu 15. decembra 2022

Návrhy generálneho advokáta vo veci C-124/21 P | International Skating Union/Komisia

Generálny advokát Rantos navrhuje zrušiť rozsudok Všeobecného súdu, ktorý potvrdil protisúťažnú povahu pravidiel Medzinárodnej korčuliarskej únie

Navrhuje vrátiť vec Všeobecnému súdu

International Skating Union (Medzinárodná korčuliarska únia, ďalej len „ISU“) navrhuje čiastočné zrušenie rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie zo 16. decembra 2020, International Skating Union/Komisia (T-93/18). V tomto rozsudku Všeobecný súd čiastočne zamietol jej žalobu o neplatnosť rozhodnutia Európskej komisie z 8. decembra 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP.¹ Komisia vo svojom rozhodnutí z decembra 2017 vyhlásila, že pravidlá Medzinárodnej korčuliarskej únie (ISU), ktoré stanovujú prísne sankcie voči športovcom, ktorí sa zúčastňujú na rýchlokorčuliarskych podujatiach, ktoré ISU neuznáva, sú v rozpore s pravidlami Únie v oblasti hospodárskej súťaže.

Zároveň dvaja atléti, ktorí podali sťažnosť vedúcu Komisiu k začatiu konania proti ISU, podali vzájomné odvolanie, ktorým takisto navrhujú čiastočné zrušenie napadnutého rozsudku. Títo športovci spochybňujú časť napadnutého rozsudku, v ktorej Všeobecný súd rozhodol, že mechanizmus výlučného a povinného rozhodcovského konania, ktorý zaviedol ISU, nemožno považovať za „posilnenie“ obmedzenia hospodárskej súťaže na základe cieľa, ktoré opísala Komisia.

Generálny advokát Athanasios Rantos vo svojich návrhoch, ktoré dnes predniesol, navrhuje zrušiť rozsudok a vrátiť vec Všeobecnému súdu.

O uplatňovaní práva hospodárskej súťaže na pravidlá vydané športovými zväzmi

Generálny advokát vo svojich úvodných poznámkach objasňuje **analytický rámec, ktorý sa má uplatňovať pri analýze pravidiel vydaných športovými zväzmi z hľadiska práva hospodárskej súťaže**. Pripomína, že pravidlá športových riadiacich orgánov, ako je ISU, nie sú v zásade vyňaté z uplatňovania práva hospodárskej súťaže Únie. Keďže ide o pravidlá stanovené športovými zväzmi, odkazy na špecifické charakteristiky športu obsiahnuté v článku 165 ZFEÚ sa môžu ukázať relevantné, a to najmä na účely posúdenia možných odôvodnení obmedzovaní hospodárskej súťaže.

Generálny advokát pripomína, že z judikatúry Súdneho dvora² vyplýva, že ak sa obmedzujúce následky vyplývajúce zo spornej úpravy športového zväzu mohli dôvodne považovať za potrebné na zabezpečenie legitímneho „športového“ cieľa, tieto opatrenia nepatria do pôsobnosti článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Podmienkou však je, aby tieto následky nezachádzali nad rámec toho, čo je potrebné na zabezpečenie dosiahnutia tohto cieľa.

¹ Pokiaľ ide o okolnosti predchádzajúce sporu, pozri [TK č. 159/20](#).

² Pozri v tomto zmysle rozsudok z 18. júla 2006, Meca-Medina a Majcen/Komisia ([C-519/04 P](#)), ako aj [TK č. 65/06](#).

Športové zväzy sú vzhľadom na úlohu, ktorá sa im tradične zveruje, vystavené riziku konfliktu záujmov vyplývajúceho z toho, že na jednej strane majú regulačné právomoci a na druhej strane zároveň zabezpečujú hospodársku činnosť.

Generálny advokát zdôrazňuje, že **samotná okolnosť, že ten istý subjekt vykonáva funkciu regulačného orgánu a zároveň organizátora športových súťaží, sama osebe neznamena porušenie práva hospodárskej súťaže Únie**. Okrem toho hlavnou povinnosťou športového zväzu nachádzajúceho sa v situácii ISU je zabezpečiť, aby tieto tretie strany neboli neoprávnene zbavené prístupu na trh v takej miere, že by tým došlo k skresľovaniu hospodárskej súťaže na tomto trhu. **Športové zväzy môžu za určitých podmienok zamietnuť prístup tretích strán na trh bez toho, aby to predstavovalo porušenie práva hospodárskej súťaže, za predpokladu, že takéto zamietnutie je odôvodnené legitímnymi cieľmi a že opatrenia prijaté týmito zväzmi sú primerané uvedeným cieľom.**

O odvolaní

Generálny advokát analyzuje, či Všeobecný súd správne vyložil článok 101 ods. 1 ZFEÚ pri potvrdení sporného rozhodnutia vzhľadom na to, že toto rozhodnutie určilo existenciu obmedzenia hospodárskej súťaže na základe cieľa.

Nastoluje sa otázka, či Všeobecný súd mohol vykonať „kombinovanú“ alebo „paralelnú“ analýzu existencie obmedzenia hospodárskej súťaže na základe cieľa a absencie objektívne odôvodnenej a primeranej povahy tohto obmedzenia. Generálny advokát konštatuje, že tento prístup Všeobecného súdu spôsobuje určitú nezrozumiteľnosť, pretože z neho jasne nevyplýva, aká analýza bola vykonaná. Všeobecný súd v prvom rade postupoval podľa klasického prístupu identifikácie obmedzenia hospodárskej súťaže na základe cieľa, pričom najprv analyzoval obsah pravidiel na určovanie oprávnenosti. V druhom rade sa však zdá, že Všeobecný súd tieto pravidlá pri skúmaní ich cieľov analyzuje z hľadiska kritérií vyvedených v rozsudku *Meca Medina*, ktorý sa týka objektívne odôvodnenej povahy konštatovaných obmedzení hospodárskej súťaže.

Generálny advokát uvádza, že stanovisko Všeobecného súdu týkajúce sa výkladu obsahu pravidiel ISU a jeho analýza neprimeranej povahy pravidiel ISU, ktorá ho viedla k záveru, že došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže na základe cieľa, sú neopodstatnené. Viedlo by to totiž k rozšíreniu pojmu „obmedzenie hospodárskej súťaže na základe cieľa“, čo by bolo v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora ukladajúcou reštriktívny výklad tohto pojmu.

Generálny advokát teda dospel k záveru, že Všeobecný súd sa tým, že pravidlá ISU posúdil ako obmedzenie hospodárskej súťaže na základe cieľa, dopustil nesprávneho právneho posúdenia, a navrhuje vyhovieť prvému odvolaciemu dôvodu a zrušiť rozsudok Všeobecného súdu týkajúci sa určenia obmedzenia hospodárskej súťaže na základe cieľa.

Generálny advokát však konštatuje, že je ešte potrebné určiť, či predmetné dohody majú „za následok“ obmedzovanie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Tento aspekt sporu zahŕňa preskúmanie skutkových otázok na základe podkladov, ktoré Všeobecný súd v napadnutom rozsudku neposudzoval. Okrem toho, keďže otázky týkajúce sa analýzy následkov na hospodársku súťaž neboli pred Všeobecným súdom prejednané, vec nie je v tomto bode pripravená na rozhodnutie. **Generálny advokát preto navrhuje, aby sa vec vrátila Všeobecnému súdu a aby sa o trovách konania rozhodlo neskôr.**

O vzájomnom odvolaní

Generálny advokát skúma, či sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia rozhodnutím, že Komisia nesprávne dospela k záveru, že pravidlá rozhodcovského konania IUP posilňujú obmedzovanie hospodárskej súťaže spôsobené pravidlami oprávnenosti, ktoré vytvoril IUP. Kládne si otázku, či Komisia správne mohla posúdiť mechanizmus výlučného a povinného rozhodcovského konania ako „posilňujúci prvok“ obmedzenia hospodárskej súťaže v rámci izolovanej analýzy, oddelenej od zistenia porušenia, čo podľa jeho názoru vyvoláva otázky, keďže Komisia nezvážila, že rozhodcovská doložka by mohla sama osebe predstavovať porušenie.

Generálny advokát usudzuje, že Všeobecný súd správne uznal, že využitie mechanizmu výlučného a povinného rozhodcovského konania je všeobecne uznávaným spôsobom riešenia sporov a že uzavretie rozhodcovskej doložky samo osebe neobmedzuje hospodársku súťaž. Konštatuje tiež, že využitie rozhodcovského konania môže byť v tomto prípade odôvodnené oprávnenými záujmami spojenými s požiadavkou, aby sa športové spory predkladali špecializovanému súdu.

Pokiaľ ide o rozhodcovské konanie zverené CAS, generálny advokát usudzuje, že toto konanie nie je porovnateľné s rozhodcovským konaním dohodnutým medzi členskými štátmi a súkromnými stranami na základe dvojstranných investičných zmlúv, o ktoré išlo v rozsudkoch veciach Achmea³ a PL Holdings⁴. V dôsledku toho zásady vyplývajúce z judikatúry vychádzajúcej z týchto rozsudkov nie je možné prebrať na rozhodcovské konanie, o ktoré ide v tejto veci, keďže toto rozhodcovské konanie nie je spôsobilé znížiť úplnú účinnosť a jednotnosť práva Únie.

Generálny advokát dospeľ k záveru, že Všeobecný súd sa rozhodnutím, že mechanizmus výlučného a povinného rozhodcovského konania nemožno posúdiť ako „posilňujúci prvok“ predmetného obmedzenia hospodárskej súťaže, nedopustil nesprávneho právneho posúdenia.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdneho dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradiť. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehoczki ☎(+352) 4303 5499

Obrazový záznam z prednesenia návrhov je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106

Zostaňte v spojení!



³ Rozsudok zo 6. marca 2018, Achmea, [C-284/16](#), (pozri tiež tlačové komuniké č. [26/18](#)).

⁴ Rozsudok z 26. októbra 2021, PL Holdings, [C-109/20](#), (pozri tiež tlačové komuniké č. [190/21](#)).