



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 209/22

U Luxembourg 21. prosinca 2022.

Presuda Općeg suda u predmetu T-525/21 | E. Breuninger/Komisija

Opći sud odbacuje kao nedopuštenu tužbu društva Breuninger, koje se bavi maloprodajom, protiv odluke Komisije kojom se odobrava potpora Njemačke radi naknade gubitaka pretrpljenih tijekom krize izazvane bolešću COVID-19

Društvo Breuninger je pogrešno smatralo da je isključeno iz tog sustava potpora kako je prijavljen, tako da to društvo nema pravni interes za poništenje odluke Komisije

Savezna Republika Njemačka je 21. svibnja 2021. obavijestila Europsku komisiju o programu potpora u obliku privremene gospodarske potpore poduzetnicima čije su djelatnosti zatvorene zbog mjera koje su savezna država i savezne zemlje donijele s ciljem suzbijanja pandemije na svojem području, u kontekstu krize izazvane bolešću COVID-19 (u daljnjem tekstu: savezni sustav naknade štete).

U skladu s tim saveznim sustavom naknade štete, savezna, regionalna i lokalna upravna tijela mogu pod određenim uvjetima dodijeliti izravna bespovratna sredstva poduzetnicima koji su pretrpjeli gubitke između 16. ožujka 2020. i 31. prosinca 2021. zbog odluka o ograničenju kretanja.

Odlukom od 28. svibnja 2021.¹ Komisija je proglasila taj sustav spojivim s unutarnjim tržištem na temelju članka 107. stavka 2. točke (b) UFEU-a. Na temelju te odredbe, potpore za otklanjanje štete nastale zbog prirodnih nepogoda ili drugih izvanrednih događaja spojive su s unutarnjim tržištem.

Njemačko društvo E. Breuninger GmbH & Co, koje, među ostalim, posluje u sektoru maloprodaje, podnijelo je tužbu za poništenje Komisijine odluke. Međutim, tu je tužbu drugo prošireno vijeće Općeg suda, koje po službenoj dužnosti ističe da to društvo nije opravdalo pravni interes za pokretanje postupka pred Općim sudom, odbacilo kao nedopuštenu.

Ocjena Općeg suda

Budući da su uvjeti dopuštenosti tužbe apsolutna zapreka vođenju postupka i da je na Općem sudu da ih po službenoj dužnosti provjeri, Opći sud podsjeća da je tužba za poništenje koju podnosi fizička ili pravna osoba dopuštena samo pod pretpostavkom da ta osoba ima interes da pobijani akt bude poništen. Taj interes pretpostavlja da poništenje prethodno spomenutog akta može samo po sebi imati pravne posljedice i da tužba tako svojim rezultatom može donijeti korist stranci koja ju je podnijela.

Međutim, što se tiče postojanja tužiteljeva pravnog interesa za podnošenje tužbe za poništenje pobijane odluke,

¹ Odluka Komisije C(2021) 3999 final od 28. svibnja 2021. o državnoj potpori SA.62784 (2021/N) – Njemačka COVID-19 – Savezni sustav naknade štete (SL 2021., C 223, str. 25.)

Opći sud ističe da se tužiteljeva tužba temelji na pogrešnoj pretpostavci da on nije bio prihvatljiv za savezni sustav naknade štete zbog uvjeta, navedenog u članku 2. stavku 2. tog sustava, prema kojem su poduzetnici koji se bave mješovitim djelatnostima, od kojih neke uopće nisu obuhvaćene ograničenjem kretanja, prihvatljivi za savezni sustav naknade štete samo ako zabranjene djelatnosti predstavljaju najmanje 80 % njihova prometa. Naime, budući da se djelatnost internetske trgovine koju je obavljao tužitelj smatrala povezanom s njegovom djelatnošću maloprodaje, smatralo se da su na sve djelatnosti, u smislu te odredbe, utjecale odluke o ograničenju kretanja koje su bile donesene tijekom pandemije bolesti COVID-19.

S druge strane, tijekom rasprava koje su se odvijale u okviru sudskog postupka pokazalo se da je nemogućnost tužitelja da dobije financijsku pomoć na temelju saveznog programa potpora u stvarnosti bila posljedica toga da njemačka tijela primjenjuju uvjet prihvatljivosti koji nije prijavljen Komisiji, a kojim se zahtijeva da su odluke o ograničenju kretanja utjecale na najmanje 30 % ukupnog prometa tražitelja potpore.

Međutim, s obzirom na to da se tužiteljeva tužba tiče isključivo zakonitosti pobijane odluke kojom je Komisija prijavljeni savezni sustav naknade štete proglasila spojivim s člankom 107. stavkom 2. točkom (b) UFEU-a, to dodavanje dodatnog uvjeta prihvatljivosti koji se ne pojavljuje ni izričito ni prešutno u tom sustavu nije relevantno u ovom postupku.

Iz tih razmatranja proizlazi da je, s obzirom na članak 2. stavak 2. saveznog sustava naknade štete, kako je u pobijanoj odluci proglašen usklađenim s člankom 107. stavkom 2. točkom (b) UFEU-a, tužitelj bio prihvatljiv za dodjelu potpore na temelju navedenog sustava. Stoga Opći sud utvrđuje da poništenje te odluke tužitelju ne bi donijelo nikakvu korist. Posljedično, on odbacuje njegovu tužbu kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa.

Opći sud ipak dodaje da tužitelj može podnijeti tužbu njemačkim sudovima, koji će, ako je to potrebno, morati ispitati, nakon što se obrate Sudu s prethodnim pitanjem, može li se dodavanje dodatnog uvjeta prihvatljivosti od strane njemačkih tijela poistovjetiti s izmjenom postojeće potpore i stoga s novom potporom koja podliježe obvezi obavješćivanja u skladu s člankom 108. stavkom 3. UFEU-a.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

