



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 209/22

2022 m. gruodžio 21 d., Liuksemburgas

Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-525/21 | *E. Breuninger* / Komisija

Bendrasis Teismas atmetė kaip nepriimtina mažmeninės įmonės *Breuninger* ieškinį dėl Komisijos sprendimo patvirtinti Vokietijos pagalbą, kuria siekiama kompensuoti nuostolius, patirtus dėl per COVID-19 krizę priimtų viruso plitimo valdymo priemonių

„Breuninger“ klaidingai nusprendė, kad jai ši pagalbos schema, apie kurią buvo pranešta, netaikoma, todėl ši įmonė neturi suinteresuotumo dėl Komisijos sprendimo panaikinimo

2021 m. gegužės 21 d. Vokietijos Federacinė Respublika pranešė Europos Komisijai apie pagalbos schemą kaip laikiną ekonominę paramą įmonėms, kurių veikla buvo nutraukta dėl federalinės vyriausybės ir federacinių žemių priemonių, kurių jos ėmėsi, siekdamas kovoti su pandemija savo teritorijoje COVID-19 krizės kontekste (toliau – federalinė kompensavimo sistema).

Pagal šią federalinę kompensavimo sistemą federalinės, regioninės ir vietos lygmens administracinės institucijos tam tikromis sąlygomis gali skirti tiesiogines subsidijas įmonėms, kurios patyrė nuostolių laikotarpiu nuo 2020 m. kovo 16 d. iki 2021 m. gruodžio 31 d. dėl sprendimų, siekiant suvaldyti viruso plitimą.

2021 m. gegužės 28 d. sprendimu¹ Komisija pripažino šią pagalbos schemą suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktą. Remiantis šia nuostata, pagalba gaivalinių nelaimių ar kitų ypatingų įvykių padarytai žalai atitaisyti yra suderinama su vidaus rinka.

Vokietijos bendrovė *E. Breuninger GmbH & Co*, vykdanči veiklą, be kita ko, mažmeninės prekybos sektoriuje, pareiškė ieškinį dėl Komisijos sprendimo panaikinimo. Vis dėlto Bendrojo Teismo antroji išplėstinė kolegija, kuri savo iniciatyva pažymėjo, kad ši bendrovė nepagrindė suinteresuotumo pareikšti ieškinį (o jo reikalaujama norint kreiptis į Bendrąjį Teismą), jį atmetė kaip nepriimtina.

Bendrojo Teismo vertinimas

Kadangi ieškinio priimtumo sąlygos yra imperatyvūs ieškinio nepriimtumo pagrindai, kuriuos Bendrasis Teismas turi savo iniciatyva patikrinti, šis teismas priminė, kad fizinio ar juridinio asmens pareikštas ieškinys dėl panaikinimo yra priimtinas tik tuo atveju, jei tas asmuo suinteresuotas ginčijamo teisės akto panaikinimu. Toks suinteresuotumas reiškia, kad pats šio akto panaikinimas gali turėti teisinių pasekmių ir kad taip dėl ieškinio baigties gali atsirasti nauda jį pareiškusiai šaliai.

Kalbant apie ieškovės suinteresuotumą pareikšti ieškinį dėl ginčijamo sprendimo panaikinimo, Bendrasis Teismas

¹ 2021 m. gegužės 28 d. Komisijos sprendimas C(2021) 3999 *final* dėl valstybės pagalbos SA.62784 (2021/N) – Vokietija COVID-19 – Federalinė kompensavimo sistema (OL C 223, 2021, p. 25; toliau – ginčijamas sprendimas).

pažymėjo, kad ieškovės ieškinys grindžiamas klaidinga prielaida, kad ji neatitinka reikalavimų pasinaudoti federaline kompensavimo sistema dėl tos sistemos 2 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos; pagal ją įmonėms, vykdančioms mišrią veiklą, iš kurios dalis visiškai nesusijusi su suvaržymais (viruso plitimo valdymu), gali būti taikoma federalinė kompensavimo sistema, jei iš uždraustos veiklos jos gauna ne mažiau kaip 80 % savo apyvartos. Kadangi ieškovės vykdoma elektroninės prekybos veikla buvo laikoma susijusia su jos mažmeninės prekybos veikla, per COVID-19 pandemiją priimti sprendimai dėl viruso plitimo valdymo priemonių turėjo paveikti, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, visą veiklą.

Kita vertus, iš diskusijų šiame teismo procese matyti, kad ieškovė negalėjo gauti finansinės paramos pagal federalinę pagalbos programą iš tiesų dėl to, kad Vokietijos valdžios institucijos nustatė tinkamumo kriterijų, apie kurį Komisijai nepranešta ir pagal kurį sprendimai dėl viruso plitimo valdymo turėjo paveikti bent 30 % pareiškėjo bendros apyvartos.

Vis dėlto, kadangi ieškovės pareikštas ieškinys buvo susijęs tik su ginčijamo sprendimo, kuriuo Komisija pripažino federalinę kompensavimo sistemą, apie kurią pranešta, suderinama su SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktu, teisėtumu, šis Vokietijos Federacinės Respublikos nustatytas papildomas tinkamumo kriterijus, kurio nebuvo nei tiesiogiai, nei netiesiogiai nurodyta šioje sistemoje, neturi reikšmės šiame teismo procese.

Remiantis šiais argumentais darytina išvada, kad, atsižvelgiant į federalinės kompensavimo sistemos, kuri ginčijamu sprendimu buvo pripažinta suderinama su SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktu, 2 straipsnio 2 dalį, ieškovė turėjo teisę gauti pagalbą pagal šią sistemą. Taigi Bendrasis Teismas konstatavo, kad šio sprendimo panaikinimas ieškovei nesuteiktų jokios naudos. Todėl jis atmetė jos ieškinį kaip nepriimtina dėl suinteresuotumo pareikšti ieškinį nebuvimo.

Vis dėlto Bendrasis Teismas pridūrė, kad ieškovė gali pareikšti ieškinį Vokietijos teismuose, kurie, prireikus pateikę Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą, turės išnagrinėti, ar Vokietijos valdžios institucijų atliktas papildomo tinkamumo kriterijaus įtraukimas prilygsta esamos pagalbos pakeitimui, taigi, ir naujai pagalbai, kuriai taikoma pareiga pranešti pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį.

PASTABA: Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

PASTABA: Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

Visas sprendimo [tekstas ir santrauka](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Likite su mumis!

