



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 209/22

V Luxemburgu 21. decembra 2022

Rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-525/21 | E. Breuninger/Komisia

Všeobecný súd zamietol ako neprípustnú žalobu maloobchodného podniku Breuninger podanú proti rozhodnutiu Komisie, ktorým bola schválená pomoc Nemecka, ktorej cieľom je kompenzovať straty zisku vzniknuté v dôsledku uplatnenia lockdownu počas krízy COVID-19

Domnienka spoločnosti Breuninger, že je vylúčená z tejto oznámenej schémy pomoci, tak ako bola oznámená, je nesprávna, a preto tento podnik nemá záujem na zrušení rozhodnutia Komisie

Dňa 21. mája 2021 Spolková republika Nemecko oznámila Európskej komisii schému pomoci v podobe dočasnej hospodárskej podpory podnikov, ktorých činnosti sú prerušené z dôvodu opatrení, ktoré prijali spolková štátna správa a spolkové krajiny s cieľom čeliť na svojom území pandémie v súvislosti s krízou COVID-19 (ďalej len „spolková schéma náhrady škody“).

Podľa tejto spolkovej schémy náhrady škody môžu spolkové, regionálne a miestne orgány verejnej správy za určitých podmienok poskytovať priame dotácie podnikom, ktorým vznikli straty v období od 16. marca 2020 do 31. decembra 2021 z dôvodu rozhodnutí o uplatnení lockdownu.

Rozhodnutím z 28. mája 2021¹ Komisia vyhlásila túto schému za zlučiteľnú s vnútorným trhom podľa článku 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ. Podľa tohto ustanovenia je pomoc určená na náhradu škody spôsobenej prírodnými katastrofami alebo inými mimoriadnymi udalosťami zlučiteľná s vnútorným trhom.

Nemecká spoločnosť E. Breuninger GmbH & Co, ktorá pôsobí najmä v odvetví maloobchodného predaja, podala žalobu o neplatnosť rozhodnutia Komisie. Túto žalobu však ako neprípustnú zamietla druhá rozšírená komora Všeobecného súdu, ktorá *ex officio* uviedla, že táto spoločnosť nepreukázala záujem na konaní, ktorý je potrebný na podanie žaloby na Všeobecný súd.

Posúdenie Všeobecným súdom

Keďže podmienky prípustnosti žaloby patria medzi prekážky konania z dôvodu verejného záujmu, ktoré Všeobecnému súdu prináleží overiť *ex officio*, Všeobecný súd pripomína, že žaloba o neplatnosť podaná fyzickou alebo právnickou osobou je prípustná len v rozsahu, v akom má táto osoba záujem na zrušení napadnutého aktu. Predpokladom takéhoto záujmu je, že samotné zrušenie dotknutého aktu musí byť spôsobilé vyvolať právne následky, a teda žaloba musí byť spôsobilá svojím výsledkom priniesť prospech tomu, kto ju podal.

Pokiaľ ide o existenciu záujmu na konaní o zrušení napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni, Všeobecný súd

¹ Rozhodnutie Komisie C(2021) 3999 final z 28. mája 2021 o štátnej pomoci SA.62784 (2021/N) – Nemecko COVID-19 – Spolková schéma náhrady škody (Ú. v. EÚ C 223, 2021, s. 25, ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

uviedol, že žaloba žalobkyne sa zakladá na nesprávnom predpoklade, a to, že nie je oprávnená mať prospech zo spolkovkej schémy náhrady škody z dôvodu podmienky uvedenej v § 2 ods. 2 tejto schémy, podľa ktorého podniky vykonávajúce zmiešané činnosti, z ktorých niektoré nie sú vôbec dotknuté uplatnením lockdownu, môžu mať prospech zo spolkovkej schémy náhrady škody len vtedy, ak zakázané činnosti predstavujú aspoň 80 % ich obratu. Keďže sa však činnosti v oblasti on-line obchodu, ktoré žalobkyňa vykonáva, považujú za činnosti súvisiace s jej maloobchodnými činnosťami, treba sa domnievať, že všetky tieto činnosti sú v zmysle tohto ustanovenia činnosťami, na ktoré mali vplyv rozhodnutia o uplatnení lockdownu nariadené počas pandémie COVID-19.

Na druhej strane z diskusií, ktoré prebehli v rámci súdneho konania, vyplynulo, že skutočnosť, že žalobkyňa nemohla získať finančnú pomoc na základe spolkového programu pomoci, sa v skutočnosti zakladá na tom, že nemecké orgány uplatňujú podmienku oprávnenosti, ktorá nebola oznámená Komisii a ktorá vyžaduje, aby rozhodnutia o uplatnení lockdownu mali vplyv minimálne na 30 % celkového obratu žiadateľa.

Žaloba podaná žalobkyňou sa však týka výlučne zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým Komisia vyhlásila oznámenú spolkovú schému za zlučiteľnú s článkom 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ, a skutočnosť, že nemecké orgány pridali túto dodatočnú podmienku oprávnenosti, ktorá nie je výslovne ani implicitne uvedená v tejto schéme, je v tomto konaní irelevantná.

Z týchto úvah vyplýva, že vzhľadom na § 2 ods. 2 spolkovkej schémy náhrady škody, ako bola v napadnutom rozhodnutí vyhlásená za zlučiteľnú s článkom 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ, bola žalobkyňa oprávnená na poskytnutie pomoci na základe uvedenej schémy. Všeobecný súd tak konštatoval, že zrušenie tohto rozhodnutia by žalobkyni neprinieslo nijaký prospech. V dôsledku toho zamietol jej žalobu ako neprípustnú z dôvodu nedostatku záujmu na konaní.

Všeobecný súd však dodal, že žalobkyňa môže podať žalobu na nemecké súdy, ktoré budú – v prípade potreby po obrátení sa na Súdny dvor s prejudiciálnou otázkou – musieť preskúmať, či doplnenie dodatočnej podmienky oprávnenosti nemeckými orgánmi predstavuje zmenu existujúcej pomoci, a teda aj novú pomoc, ktorá podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ podlieha oznamovacej povinnosti.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

UPOZORNENIE: Odvolanie proti rozhodnutiu Všeobecného súdu obmedzujúce sa len na právne otázky možno podať na Súdny dvor v lehote dvoch mesiacov a desiatich dní od jeho doručenia.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Všeobecný súd.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎(+352) 4303 5499

Zostaňte v spojení!

