



KOMUNIKAT PRASOWY nr 3/23

Luksemburg, 12 stycznia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-132/21 | Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Środki administracyjne i środki ochrony prawnej przed sądem cywilnym przewidziane przez ogólne rozporządzenie o ochronie danych mogą być wykonywane równocześnie i niezależnie od siebie

Do państw członkowskich należy zapewnienie, aby równoległe wykonywanie tych środków odbywało się bez uszczerbku dla spójnego i jednolitego stosowania tego rozporządzenia

W kwietniu 2019 r. BE uczestniczył w walnym zgromadzeniu spółki akcyjnej, której jest akcjonariuszem, i przy tej okazji zadał pytania członkom zarządu tej spółki oraz innym uczestnikom zgromadzenia. Następnie BE wniósł do rzeczonoj spółki o przekazanie mu nagrania sporządzonego podczas walnego zgromadzenia. Spółka ta udostępniła mu jedynie fragmenty tego nagrania, zawierające jego własne wystąpienia, z wyłączeniem wystąpień innych uczestników walnego zgromadzenia, mimo tego że zawierały one odpowiedzi na jego pytania.

BE wniósł zatem do węgierskiego organu nadzorczego, właściwego na podstawie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), o nakazanie wspomnianej spółce przekazania mu rozpatrywanego nagrania. BE, po oddaleniu jego wniosku przez ten organ, wniósł przeciwko tej decyzji odwołanie w trybie administracyjnym do sądu dla miasta stołecznego Budapeszt. Równoległe wniósł on do węgierskiego sądu cywilnego środek ochrony prawnej przeciwko decyzji wspomnianej spółki o odmowie dostępu. Wspomniany środek ochrony prawnej oparty był na przepisie RODO, przyznającym każdej osobie, która uzna, że prawa przysługujące jej na mocy tego rozporządzenia zostały naruszone, prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem. Pierwsze ze wspomnianych postępowań jest nadal w toku, natomiast w ramach drugiego postępowania węgierski sąd cywilny, prawomocnym wyrokiem orzekł, iż wspomniana spółka dopuściła się naruszenia prawa BE dostępu do jego danych osobowych.

Sąd dla miasta stołecznego Budapeszt zwrócił się z pytaniem do Trybunału Sprawiedliwości, czy w ramach badania zgodności z prawem decyzji krajowego organu nadzorczego, jest on związany prawomocnym wyrokiem sądu cywilnego, opartym na tych samych faktach i tym samym zarzucanym naruszeniu RODO przez wspomnianą spółkę. Ponadto z uwagi na to, że równoległe wykonywanie środka ochrony prawnej przed sądem administracyjnym i cywilnym może prowadzić do wydania sprzecznych ze sobą orzeczeń, sąd węgierski dąży do ustalenia czy istnieje ewentualna nadrzędność jednego z tych środków względem pozostałych.

Trybunał przypomniał, że RODO przewiduje różne środki ochrony prawnej osobom powołującym się na naruszenie tych przepisów, przy czym każdy z tych środków powinien być wykonywany „bez uszczerbku” dla pozostałych. Zatem **nie przewiduje ono pierwszeństwa lub wyłączności ani żadnej zasady nadrzędności** oceny dokonanej przez organ kontroli lub sąd w odniesieniu do istnienia naruszenia danych praw. W konsekwencji Trybunał zauważył, że **środki administracyjne i środki ochrony prawnej przed sądem cywilnym przewidziane przez RODO mogą być wykonywane równocześnie i niezależnie od siebie.**

Jeśli chodzi o ryzyko wydania sprzecznych ze sobą orzeczeń danych krajowych organów administracyjnych i sądowych, Trybunał podkreślił, że **do każdego państwa członkowskiego należy**, poprzez zastosowanie niezbędnych w tym względzie przepisów postępowania i wykonywanie swej autonomii proceduralnej, **zapewnienie, aby środki ochrony prawnej przewidziane przez RODO, wykonywane równocześnie i niezależnie od siebie nie podważały** ani skuteczności (effet utile) i skutecznej ochrony praw gwarantowanych przez to rozporządzeni, ani **spójnego i jednolitego stosowania jego przepisów**, ani też prawa do skutecznego środka prawnego przed sądem.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

