



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 5/23

V Lucemburku dne 12. ledna 2023

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-57/21 | RegioJet

Vnitrostátní soud může nařídit zpřístupnění důkazů pro účely řízení o náhradu škody související s údajným porušením práva hospodářské soutěže, i když bylo toto řízení přerušeno z důvodu, že Komise ve věci tohoto protiprávního jednání zahájila vyšetřování

Tento soud se však musí ujistit, že zpřístupnění důkazů je pro účely řízení o náhradu škody skutečně nezbytné a přiměřené

V lednu 2012 zahájil český orgán pro hospodářskou soutěž řízení ve věci možného zneužití dominantního postavení společnosti České dráhy, národního železničního dopravce vlastněného českým státem. Toto údajné porušení práva hospodářské soutěže spočívalo v uplatňování predátorských cen v rámci poskytování služeb železniční osobní dopravy v České republice, a zejména na trati Praha–Ostrava. Společnost RegioJet, která poskytuje mimo jiné služby železniční osobní dopravy na této trati, podala v roce 2015 proti Českým drahám u českých soudů žalobu o náhradu škody, která jí měla v důsledku předmětného protiprávního jednání vzniknout.

V listopadu 2016 zahájila Komise v dané věci formální vyšetřovací řízení, načež český orgán pro hospodářskou soutěž před ním zahájené řízení přerušil. V říjnu 2017 podala společnost RegioJet v rámci řízení o náhradu škody návrh na zpřístupnění dokumentů souvisejících se shora uvedeným protisoutěžním jednáním, u nichž se domnívala, že jsou pod kontrolou Českých drah. České soudy v prosinci 2018 řízení o náhradě škody přerušily do vydání rozhodnutí Komise o údajném protiprávním jednáním Českých drah.

Český Nejvyšší soud položil Soudnímu dvoru několik otázek týkajících se výkladu směrnice o žalobách o náhradu škody v souvislosti s porušením právních předpisů o hospodářské soutěži¹, a to ohledně zpřístupňování důkazů v takových řízeních. Český Nejvyšší soud se konkrétně tázal, zda mohou vnitrostátní soudy nařídit zpřístupnění dokumentů souvisejících s údajným porušením práva hospodářské soutěže, zatímco řízení, v jehož rámci bylo toto zpřístupnění nařízeno a jehož předmětem je žaloba o náhradu škody související s předmětným protiprávním jednáním, bylo přerušeno do vydání rozhodnutí Komise.

V dnešním rozsudku Soudní dvůr nejprve připomněl, že vnitrostátní soud nemůže přijmout rozhodnutí, jež by bylo v rozporu s rozhodnutím, které má Komise v úmyslu přijmout v řízení zahájeném z důvodu údajného porušení unijního práva hospodářské soutěže. Soudní dvůr v tomto ohledu upřesnil, že je-li tento požadavek dodržen, **vnitrostátní soud v zásadě může nařídit zpřístupnění důkazů pro účely řízení o náhradu škody v souvislosti s takovým protiprávním jednáním, i když bylo toto řízení přerušeno do vydání rozhodnutí Komise o tomto protiprávním jednání.** Vnitrostátní soud se však musí **ujistit, že zpřístupnění důkazů je pro účely posouzení**

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži (Úř. věst. 2014, L 349, s. 1).

předmětného nároku na náhradu škody **skutečně nezbytné a přiměřené**.

Soudní dvůr dále dovodil, že přerušil-li český orgán pro hospodářskou soutěž jím zahájené řízení z důvodu, že Komise zahájila vyšetřovací řízení týkající se týchž skutků, **nelze tuto skutečnost považovat za ukončení prvně uvedeného řízení tímto orgánem**. Takové přerušení vnitrostátního řízení tedy vnitrostátnímu soudu **neumožňuje nařídít zpřístupnění důkazů, jejichž poskytnutí je podmíněno tím, že příslušný orgán pro hospodářskou soutěž ukončí jím vedené řízení**.

Soudní dvůr konečně uvedl, že česká právní úprava, která vnitrostátnímu soudu neumožňuje nařídít v době, kdy probíhá řízení před orgánem pro hospodářskou soutěž, nejen zpřístupnění informací výslovně „vypracovaných“ pro účely řízení orgánu pro hospodářskou soutěž, jak stanoví směrnice, ale i zpřístupnění veškerých informací „předložených“ pro tyto účely, **není s touto směrnicí slučitelná**. Harmonizační cíl směrnice by totiž byl ohrožen, kdyby měly členské státy v oblasti zpřístupňování důkazů možnost zavést restriktivnější pravidla, než jaká obsahují její ustanovení.

Dále směrnice vnitrostátnímu soudu umožňuje nařídít zpřístupnění důkazů, které by mohly obsahovat informace výslovně „vypracované“ pro účely řízení orgánu pro hospodářskou soutěž, za účelem ověření, zda dané dokumenty skutečně takové informace obsahují. Vnitrostátní soud však musí zajistit, aby jiní dotčení účastníci řízení nebo třetí strany měli k těmto dokumentům přístup pouze na základě výsledku tohoto ověření a v souladu se směrnicí.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Zůstaňte ve spojení!

