



KOMUNIKAT PRASOWY nr 9/23

Luksemburg, 12 stycznia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-42/21 P | Lietuvos geležinkeliai / Komisja

Nadużycie pozycji dominującej: Trybunał utrzymał w mocy wyrok Sądu nakładający na litewskie koleje państwowe grzywnę w wysokości około 20 mln EUR

Analiza dokonana przez Komisję jest wyczerpująca i pozwala wykazać w sposób wymagany prawem, że demontaż infrastruktury kolejowej miał lub mógł mieć skutki antykonkurencyjne

Lietuvos geležinkeliai AB (LG), litewska państwowa spółka kolejowa, jest zarówno zarządcą infrastruktury kolejowej, jak i dostawcą usług przewozów kolejowych na Litwie. W 1999 r. LG zawarł umowę handlową z Orlen Lietuva AB (zwanym dalej „Orlenem”), litewską spółką paliwową należącą do polskiego koncernu naftowego PKN Orlen SA, na świadczenie usług przewozów kolejowych na terytorium Litwy. Umowa ta obejmowała przewóz produktów ropopochodnych z rafinerii należącej do Orlenu, zlokalizowanej w Bugenii, w północno-zachodniej Litwie, w pobliżu granicy z Łotwą, do terminalu morskiego w Kłajpedzie (Litwa). W następstwie sporu między LG a Orlenem w 2008 r. ten ostatni rozważał przeniesienie swojej działalności w zakresie wywozu towarów drogą morską z Kłajpedy do terminali morskich w Rydze i Ventspils (Łotwa) i w tym kontekście powierzenie przewozu swoich produktów z rafinerii w Bugenii Latvijas dzelzceļš (LDZ) łotewskiej państwowej spółce kolejowej.

Z powodu deformacji torów kolejowych na odcinku kilkudziesięciu metrów na krótkiej trasie do Łotwy, LG zawiesił ruch na 19-kilometrowym odcinku między Możejkami (Litwa) a granicą z Łotwą. 3 października 2008 r. LG przystąpił do całkowitego demontażu drogi kolejowej, który został zakończony przed końcem października 2008 r. W konsekwencji, uznając, że LG nie ma zamiaru w krótkiej perspektywie czasowej naprawiać drogi kolejowej będącej przedmiotem sporu, Orlen był zmuszony zrezygnować z planów korzystania z usług LDZ.

Decyzją z 2 października 2017 r. Komisja wymierzyła LG grzywnę w wysokości niemalże 28 mln EUR za nadużycie pozycji dominującej na litewskim rynku kolejowych przewozów towarowych. LG wniósł następnie do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i obniżenie kwoty grzywny. Wyrokiem z 18 listopada 2020 r. Sąd oddalił skargę LG i obniżył kwotę grzywny do 20 068 650 EUR. LG wniósł odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości w celu uchylenia wyroku Sądu.

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał utrzymał w mocy wyrok Sądu.

Trybunał przypomniał przede wszystkim, że kwalifikacja „nadużycia pozycji dominującej” w rozumieniu prawa Unii obejmuje zachowanie przedsiębiorstwa zajmującego pozycję dominującą, którego skutkiem jest utrudnianie utrzymania konkurencji lub jej rozwoju. Trybunał przypomniał również, że z jego orzecznictwa wynika, iż odmowa udzielenia dostępu do infrastruktury stworzonej przez przedsiębiorstwo dominujące na potrzeby jego własnej działalności i będącej jego własnością może stanowić nadużycie pozycji dominującej. Trybunał podkreślił jednak, że likwidacja linii kolejowej, która staje się nieuchronnie niezdatna do użytku nie tylko przez konkurentów, ale również przez samo przedsiębiorstwo dominujące, nie może być rozpatrywana jako odmowa dostępu. Może

natomiast stanowić autonomiczną formę nadużycia.

Na poparcie żądania uchylenia wyroku LG zarzucił również, że Sąd naruszył prawo, utrzymując w mocy dokonaną przez Komisję kwalifikację likwidacji linii kolejowej jako „nadużycia pozycji dominującej” w rozumieniu prawa Unii. Trybunał oddalił ten zarzut jako bezzasadny, ponieważ opiera się on na oczywiście błędnej interpretacji zaskarżonego wyroku.

Trybunał oddalił także w całości zarzut kwestionujący ocenę Komisji, zgodnie z którą likwidacja linii kolejowej wywołała skutki antykonkurencyjne.

W odniesieniu do obliczenia grzywny nałożonej na LG, Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że Sąd skorzystał z przysługującego mu nieograniczonego prawa orzekania, dokonując ponownej oceny kwoty grzywny i obniżając kwotę wymierzoną przez Komisję.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyła orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎(+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

