



11/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. január 17.

A Bíróság ítélete a C-632/20 P. sz. | Spanyolország kontra Bizottság ügyben

A Bíróság megsemmisíti a Koszovónak az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületében való részvételét engedélyező bizottsági határozatot

E megsemmisítés ugyanakkor nem függ össze azzal, hogy Koszovót az Unió és több tagállam nem ismeri el szuverén államnak

Az **Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületét (BEREC)**, amely egy szabályozói tanácsból, valamint Hivatalából áll, 2009-ben hozták létre.¹ A BEREC fő feladatait **az elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások belső piacának fejlesztése**, valamint e piac **működésének jobbítása** képezi. A BEREC-nek biztosítania kell továbbá az e területre vonatkozó szabályozási keret következetes végrehajtását. A BEREC ezenfelül **a nemzeti szabályozó hatóságok, valamint a nemzeti szabályozó hatóságok és a Bizottság közötti együttműködés** fórumaként működik.

Az Unió 2001 és 2015 között hat nyugat-balkáni országgal, köztük a potenciális uniós tagjelölt Koszovóval stabilizációs és társulási megállapodást írt alá. 2018-tól kezdve a Bizottság a digitális társadalom fejlesztésére és ezen országok jogszabályainak az uniós jogszabályokhoz való igazítására irányuló fellépéseket javasolt. E fellépések egyike a nyugat-balkáni országoknak már meglévő szabályozó testületekbe vagy szakértői csoportokba – mint a BEREC – való integrálása.

2019 márciusában a Bizottság ezen országok nemzeti szabályozó hatóságainak a BEREC-ben való részvételére vonatkozó határozatot fogadott el. **A Bizottság** egyebek mellett **engedélyezte Koszovó számára, hogy részt vegyen a BEREC szabályozói tanácsában és munkacsoportjaiban, valamint a BEREC Hivatal igazgatótanácsában.**

2019 júniusában Spanyolország keresetet nyújtott be az Európai Unió Törvényszéke előtt e határozat megsemmisítése iránt.² A Törvényszék e keresetet 2020. szeptember 23-i Spanyolország kontra Bizottság (T-370/19) ítéletével **elutasította.** Ezen ítélettel szemben Spanyolország 2020 novemberében fellebbezést nyújtott be.

Spanyolország azt állította a Törvényszék előtt, hogy a Bizottság határozata sérti a BEREC-ről szóló hatályos rendeletnek³ a BEREC-nek az uniós testületekkel, harmadik országokkal és nemzetközi szervezetekkel való együttműködésére vonatkozó rendelkezését, mivel Koszovó nem tekinthető e rendelkezés értelmében „harmadik

¹ Az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testülete (BEREC) és a Hivatal létrehozásáról szóló, 2009. november 25-i 1211/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 337., 1. o.).

² E tagállam, csakúgy, mint Ciprus, Görögország, Románia és Szlovákia, nem ismeri el Koszovó függetlenségét.

³ Az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületének (BEREC) és a BEREC Működését Segítő Ügynökségnek (BEREC Hivatal) a létrehozásáról, az (EU) 2015/2120 rendelet módosításáról, valamint az 1211/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1971 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 321., 1. o.).

országnak”.

A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a „harmadik ország” említett rendelkezés értelmében vett fogalma nem egyenértékű a „harmadik állam” fogalmával, hanem tágabb hatálya van, amely túlmutat a pusztá szuverén államokon. A Bíróság úgy véli, hogy a Törvényszék e tekintetben tévesen alkalmazta a jogot. Az EU-Szerződés és az EUM-Szerződés különböző nyelvi változataiból ugyanis nem lehet arra következtetni, hogy a „harmadik országok” és a „harmadik államok” kifejezések jelentése között különbség lenne. Egyébiránt e szerződések és a rendelet több nyelvi változata csak a „harmadik államok” kifejezést használja.

A Bíróság a Nemzetközi Bíróság koszovói függetlenségi nyilatkozatra vonatkozó 2010. július 22-i tanácsadó véleményére⁴ hivatkozva úgy véli mindazonáltal, hogy Koszovó a nemzetközi jog sérelme nélkül tekinthető a BEREC-ről szóló rendelet értelmében vett „harmadik országnak”. A Törvényszék tehát nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság a rendeletet tiszteletben tartva tekinthette Koszovót „harmadik országnak”.

Spanyolország arra hivatkozott továbbá a Törvényszék előtt, hogy a Bizottság eltért a harmadik országok nemzeti szabályozó hatóságainak a BEREC-ben való részvételére vonatkozóan megállapított eljárástól. A Törvényszék rámutatott arra, hogy sem a BEREC-ről szóló rendelet, sem más uniós szabályozás nem biztosított kifejezetten a BEREC Hivatalnak vagy más szervnek arra vonatkozó hatáskört, hogy a harmadik országok nemzeti szabályozó hatóságainak részvételére alkalmazandó munkamegállapodásokat dolgozzon ki, így a Bizottság az EUSZ 17. cikk értelmében hatáskörrel rendelkezik arra, hogy egyoldalúan munkamegállapodásokat dolgozzon ki.

A Bíróság álláspontja szerint **a Törvényszék e tekintetben ugyancsak tévesen alkalmazta a jogot, mivel a harmadik országok nemzeti szabályozó hatóságainak részvételére alkalmazandó munkamegállapodások kidolgozására vonatkozó hatáskörrel a BEREC és a BEREC Hivatal rendelkezik.** A Törvényszék által adott értelmezés nem egyeztethető össze a BEREC függetlenségével, és figyelmen kívül hagyja a hatáskörnek egyrészt a Bizottság, másrészt a BEREC és a BEREC Hivatal közötti felosztását, lévén **a Bizottság e rendelet alapján csak ellenőrzési feladatot lát el.**

A Bíróság e téves jogalkalmazás miatt helyezi hatályon kívül a Törvényszék ítéletét. Mivel a per állása megengedi, **a Bíróság** úgy határoz, hogy az ügyet maga dönti el érdemben, és **megsemmisíti a Bizottság határozatát**, mivel ezen intézmény nem rendelkezett hatáskörrel annak elfogadásához.

Mindazonáltal, Koszovó nemzeti szabályozó hatósága BEREC-ben való részvétele veszélyeztetésének elkerülése érdekében a Bíróság úgy határoz, hogy **fenntartja a bizottsági határozat joghatásait a BEREC, a BEREC Hivatal és Koszovó nemzeti szabályozó hatósága között esetlegesen létrejövő új munkamegállapodások hatálybalépéséig.** E határozat joghatásainak fenntartása azonban nem haladhatja meg a mai naptól számított hat hónapos észszerű határidőt.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎(+352) 4303 5499

⁴ *CJ Recueil* 2010, 403. o.

Kövesse a híreket!

