



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 26/23

U Luxembourg 15. veljače 2023.

Presuda Općeg suda u predmetima T-606/20 i T-607/20 | Austrian Power Grid i dr./ACER

Opći sud potvrđuje pojačane ovlasti Agencije Europske unije za suradnju energetske regulatora (ACER) za donošenje pojedinačnih odluka o prekograničnim pitanjima

Tako je ACER ovlašten izmijeniti prijedloge operatora prijenosnih sustava kako bi osigurao njihovu usklađenost s pravom Unije u području energije a da pritom nije vezan mogućim točkama o kojima postoji dogovor među nadležnim nacionalnim regulatornim tijelima

Uredbom Europske komisije 2017/2195 o električnoj energiji uravnoteženja¹ predviđa se provedba nekoliko europskih platforma za razmjenu energije uravnoteženja. Među tim platformama nalaze se, s jedne strane, europska platforma za razmjenu energije uravnoteženja iz rezervi za ponovnu uspostavu frekvencije s automatskom aktivacijom (*automatic frequency restoration reserve*, u daljnjem tekstu: platforma aFRR) i, s druge strane, Europska platforma za razmjenu energije uravnoteženja iz rezervi za ponovnu uspostavu frekvencije s ručnom aktivacijom (*manual frequency restoration reserve*, u daljnjem tekstu: platforma mFRR)².

U skladu s postupkom propisanim Uredbom 2017/2195³, svi operatori prijenosnih sustava (u daljnjem tekstu: OPS-ovi) podnijeli su zajedničke prijedloge metodologije za provedbu platforme aFRR i platforme mFRR na odobrenje nacionalnim regulatornim tijelima (u daljnjem tekstu: NRT)⁴.

Nakon zajedničkog zahtjeva nacionalnih regulatornih tijela, Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora (u daljnjem tekstu: ACER) odlučila je na temelju te uredbe⁵ o tim prijedlozima, kako su izmijenjeni nakon razmjena informacija i savjetovanja između te agencije, nacionalnih regulatornih tijela i OPS-ova. Tako je ACER donio dvije odluke, jednu o metodologiji aFRR i drugu o metodologiji mFRR (u daljnjem tekstu: ACER-ove odluke), kojima su u prilogu bile priložene predmetne metodologije, kako su izmijenjene i kako ih je odobrila ta agencija.

Austrian Power Grid, ČEPS, a.s., Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., Red Eléctrica de España SA, RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV i TenneT TSO GmbH podnijeli su žalbu⁶ protiv tih odluka ACER-ovu Odboru za žalbe (u daljnjem tekstu: Odbor za žalbe). Budući da su njihove žalbe odbijene, podnijeli su dvije tužbe Općem sudu za poništenje odluka Odbora za žalbe u dijelu u kojem se na njih odnose, određenih odredaba ACER-ovih odluka i priloženih metodologija.

¹ Uredba Komisije (EU) 2017/2195 od 23. studenoga 2017. o uspostavljanju smjernica za električnu energiju uravnoteženja (SL 2017., L 312, str. 6.)

² Članci 20. i 21. Uredbe (EU) 2017/2195

³ Članak 20. stavak 1. i članak 21. stavak 1. Uredbe 2017/2195

⁴ Članak 5. stavak 1. i stavak 2. točka (a) Uredbe br. 2017/2195

⁵ Članak 5. stavak 7. Uredbe br. 2017/2195

⁶ Na temelju članka 28. Uredbe (EU) 2019/942 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o osnivanju Agencije Europske unije za suradnju energetske regulatora (SL 2019., L 159, str. 22.)

Te tužbe odbilo je drugo prošireno vijeće Općeg suda koje je tom prilikom odlučilo, s jedne strane, o raspodjeli nadležnosti između ACER-a i nacionalnih regulatornih tijela prilikom donošenja metodologija aFRR i mFRR i, s druge strane, o funkcija potrebnim za rad platformi aFRR i mFRR na temelju Uredbe 2017/2195.

Ocjena Općeg suda

Uvodno, Opći sud proglašava nedopuštenima tužbe za poništenje jer se odnose na ACER-ove odluke i njihove priloge. U tom pogledu ističe da, u skladu s člankom 263. petim stavkom UFEU-a i Aktom o osnivanju ACER-a, odnosno Uredbom 2019/942⁷, tužitelji, kao neprivilegirane stranke⁸, pred Općim sudom mogu zahtijevati samo poništenje odluka koje je donio Odbor za žalbe, ali ne ACER-ovih odluka i njihovih priloga. Zato Opći sud u ovom slučaju provodi samo nadzor zakonitosti odluka Odbora za žalbe, osobito u dijelu u kojem u cijelosti potvrđuju ACER-ove odluke i metodologije aFRR i mFRR koje su im priložene.

U skladu s prethodnim utvrđenjem Opći sud nastavlja sa svojom analizom merituma. Kao prvo, odbija argumentaciju žalitelja prema kojoj je Odbor za žalbe počinio pogrešku koja se tiče prava jer nije utvrdio da je ACER prekoračio granice svoje nadležnosti time što je donio predmetne odluke.

U tom pogledu Opći sud ističe da je u skladu s člankom 6. stavkom 10. Uredbe 2019/942 i člankom 5. stavkom 7. Uredbe 2017/2195, kako se primjenjuju u trenutku donošenja odluka Odbora za žalbe, ACER nadležan donijeti odluku ili pojedinačne odluke o regulatornim pitanjima ili problemima koji imaju učinak na prekograničnu trgovinu ili prekograničnu sigurnost sustava, poput metodologija aFRR i mFRR, kada mu kao u ovom slučaju nacionalna regulatorna tijela upute zajednički zahtjev u tom smislu. Prema mišljenju Općeg suda, iz tih odredaba ne proizlazi da je nadležnost ACER-a ograničena samo na pitanja o kojima se navedena tijela ne slažu.

To doslovno tumačenje potvrđuju kontekst i ciljevi koji se žele postići pravnim propisom kojeg su te odredbe dio. U tom pogledu, iz obrazloženja prijedloga Uredbe 2019/942 i Uredbe br. 713/2009⁹, koja se prije primjenjivala, proizlazi jasna želja zakonodavca Unije da donošenje odluka o prekograničnim pitanjima učini djelotvornijim i bržim, i to jačanjem ACER-ovih ovlasti donošenja pojedinačnih odluka koje je u skladu sa zadržavanjem središnje uloge nacionalnih regulatornih tijela u regulaciji energetike, u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti. Iz preambule Uredbe 2019/942¹⁰ također proizlazi da je ACER osnovan kako bi se ispunila regulatorna praznina na razini Unije i doprinijelo učinkovitom funkcioniranju unutarnjeg tržišta električne energije i unutarnjeg tržišta prirodnog plina.

Stoga svrha i kontekst u kojem se nalaze relevantne odredbe uredbi 2019/942 i 2017/2195 te okolnosti ovog slučaja potvrđuju da je ACER ovlašten odlučivati o izradi metodologija aFRR i mFRR u slučaju zajedničkog zahtjeva nacionalnih regulatornih tijela u tom smislu. Isto tako, s obzirom na to da su ovlasti odlučivanja dodijeljeni ACER-u kako bi mu omogućili da neovisno i učinkovito ispuni svoje regulatorne funkcije, ta agencija ovlaštena je izmijeniti prijedloge OPS-ova kako bi osigurala njihovu usklađenost s pravom Unije o energiji, a da pritom nije vezana mogućim točkama o kojima postoji dogovor među nadležnim nacionalnim regulatornim tijelima.

Iz toga slijedi da ACER-ov Odbor za žalbe nije počinio pogrešku koja se tiče prava time što je potvrdio nadležnost ACER-a da odluči o pitanjima metodologija aFRR i mFRR o kojima je postignut dogovor među nacionalnim regulatornim tijelima.

Kao drugo, Opći sud odbija prigovore tužitelja koji se temelje na pogrešci koja se tiče prava koju je počinio Odbor za žalbe time što je utvrdio da ACER nije OPS-ovima naložio uključivanje funkcije upravljanja kapacitetom u funkcije

⁷ Uvodna izjava 34. i članak 28. stavak 1. i članak 29. Uredbe 2019/942

⁸ Privilegirane stranke su stranke iz članka 19. prvog i drugog stavka Statuta Suda, odnosno države članice, institucije Unije, države stranke Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru koje nisu države članice i u tom sporazumu navedeno nadzorno tijelo EFTA-e.

⁹ Uredba (EZ) br. 713/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o osnivanju Agencije za suradnju energetskih regulatora (SL 2009., L 211, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 1., str. 253.)

¹⁰ Uvodna izjava 10. Uredbe 2019/942, ranije uvodna izjava 5. Uredbe br. 713/2009

potrebne za rad platformi aFRR i mFRR, nego da ono proizlazi izravno iz primjene Uredbe 2017/2195.

Opći sud najprije pojašnjava da je to uključivanje odlučujuće za ocjenu trebaju li prijedlozi koje su izradili OPS-ovi ispunjavati dodatne zahtjeve propisane Uredbom 2017/2195¹¹ kada, kao u ovom slučaju, OPS-ovi namjeravaju imenovati nekoliko subjekata da preuzmu različite potrebne funkcije. U tom pogledu primjećuje da u skladu s navedenom uredbom prijedlozi metodologija koje podnesu OPS-ovi moraju obuhvaćati definiciju funkcija potrebnih za rad platformi aFRR i mFRR¹². Iako iz Uredbe 2017/2195 proizlazi da te platforme moraju činiti barem optimizacijska funkcija za aktivaciju i funkcija obračuna OPS¹³, nije isključeno da se neka druga funkcija, poput upravljanja kapacitetom, smatra potrebnom za rad tih platformi, osobito ako je dodavanje takve funkcije nužno za osiguravanje općeg projekta te platforme koji odgovara načelima i poslovnim procesima zajedničkog upravljanja.

Tumačenje pojma „funkcije potrebne” za rad platformi aFRR i mFRR, s obzirom na kontekst i zadane ciljeve Uredbe 2017/2195, navodi na zaključak da je riječ o funkciji koja, i u tehničkom i u pravnom pogledu, očito jest nužna za učinkovitu i sigurnu uspostavu i rad navedenih platformi.

Prema mišljenju Općeg suda, funkcija upravljanja kapacitetom ispunjava takvu pretpostavku potrebe. Naime, u pravnom pogledu, OPS-ovima se Uredbom 2017/2195 nalaže da nastave kontinuirano ažurirati raspoloživost prekozonkog prijenosnog kapaciteta za razmjenu energije uravnoteženja ili za provođenje procesa razmjene odstupanja. U tehničkom pogledu, kao što to proizlazi iz prijedloga metodologija aFRR i mFRR koji su izrađeni u ovom slučaju, kontinuirano ažuriranje tog kapaciteta, na kojem se temelji funkcija upravljanja kapacitetom, ključni je element optimizacijske funkcije za aktivaciju. Osim toga, funkciju upravljanja kapacitetom platformama dodali su sami OPS-ovi kako bi ispunili zahtjeve općeg projekta europske platforme u pogledu učinkovitosti i sigurnosti koji se zahtijevaju Uredbom 2017/2195.

Opći sud potvrdio je odluke Odbora za žalbe osobito s obzirom na prethodna razmatranja.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

Cjelovit tekst presuda ([T-606/20](#) i [T-607/20](#)) objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Ostanite povezani!



¹¹ Članak 20. stavak 3. točka (e), podtočke i. do iii. i članak 21. stavak 3. točka (e) podtočke i. do iii. Uredbe 2017/2195

¹² Članak 20. stavak 3. točka (c) i članak 21. stavak 3. točka (c) Uredbe 2017/2195

¹³ Članak 20. stavak 2. i članak 21. stavak 2. Uredbe 2017/2195