



## LEHDISTÖTIEDOTE nro 26/23

Luxemburgissa 15.2.2023

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiot asioissa T-606/20 ja T-607/20 | Austrian Power Grid ym. v. ACER

### **Unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston (ACER) laajennetut toimivaltuudet yksittäistapauksia koskevien päätösten tekemiseen rajat ylittävissä kysymyksissä**

*ACER on oikeutettu muuttamaan siirtoverkonhaltijoiden ehdotuksia varmistaakseen niiden yhteensoveltuvuuden energia-alaa koskevan unionin lainsäädännön kanssa, eikä se tällöin ole sidottu toimivaltaisten kansallisten sääntelyviranomaisten mahdollisiin yhteneviin näkemyksiin*

Sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevassa Euroopan komission asetuksessa 2017/2195<sup>1</sup> säädetään useiden tasesähkön vaihdon eurooppalaisten kauppapaikkojen perustamisesta. Näiden kauppapaikkojen joukossa on yhtäältä automaattisesti aktivoitavien taajuuden palautusreservien tasesähkön vaihdon eurooppalainen kauppapaikka (jäljempänä aFRR-kauppapaikka) ja toisaalta manuaalisesti aktivoitavien taajuuden palautusreservien tasesähkön vaihdon eurooppalainen kauppapaikka (jäljempänä mFRR-kauppapaikka).<sup>2</sup>

Kaikki siirtoverkonhaltijat ovat asetuksessa 2017/2195 säädetyn menettelyn mukaisesti<sup>3</sup> esittäneet kansallisten sääntelyviranomaisten<sup>4</sup> hyväksyttäväksi yhteisiä ehdotuksia menetelmäksi aFRR-kauppapaikan ja mFRR-kauppapaikan perustamista varten.

Kansallisten sääntelyviranomaisten yhteisestä pyynnöstä Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER) teki saman asetuksen nojalla<sup>5</sup> päätöksen näiden ehdotusten johdosta, sellaisina kuin ne olivat muutettuina ACERin, kansallisten sääntelyviranomaisten ja siirtoverkonhaltijoiden välillä järjestettyjen neuvottelujen ja kuulemisten jälkeen. Näin ollen ACER teki kaksi päätöstä, joista toinen koski aFRR-menetelmää ja toinen mFRR-menetelmää (jäljempänä ACERin päätökset) ja joiden liitteiksi oli otettu kyseiset menetelmät kyseisen viraston muuttamassa ja hyväksymässä muodossa.

Austrian Power Grid, ČEPS, a.s., Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., Red Eléctrica de España SA, RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV et TenneT TSO GmbH hakivat näihin päätöksiin muutosta<sup>6</sup> ACERin valituslautakunnassa (jäljempänä valituslautakunta). Niiden muutoksenhaut hylättiin, minkä jälkeen ne

<sup>1</sup> Sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annettu komission asetus (EU) 2017/2195 (EUVL 2017, L 312, s. 6).

<sup>2</sup> Asetuksen 2017/2195 20 ja 21 artikla.

<sup>3</sup> Asetuksen 2017/2195 20 artiklan 1 kohta ja 21 artiklan 1 kohta.

<sup>4</sup> Asetuksen 2017/2195 5 artiklan 1 kohta ja 2 kohdan a alakohta.

<sup>5</sup> Asetuksen 2017/2195 5 artiklan 7 kohta.

<sup>6</sup> Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston perustamisesta 5.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/942 (EUVL 2019, L 158, s. 22) 28 artiklan nojalla.



nostivat unionin yleisessä tuomioistuimessa kaksi kannetta, joissa vaadittiin kumoamaan valituslautakunnan päätökset siltä osin kuin ne koskivat kantajia sekä ACERin päätösten eräät määräykset ja päätösten liitteinä olevat menetelmät.

Unionin yleisen tuomioistuimen laajennettu toinen jaosto hylkää nämä kanteet ja ottaa tässä yhteydessä kantaa yhtäältä ACERin ja kansallisten sääntelyviranomaisten väliseen toimivallanjakoon aFRR-menetelmän ja mFRR-menetelmän hyväksymisessä ja toisaalta aFRR-kauppapaikan ja mFRR-kauppapaikan toiminnassa asetuksen 2017/2195 nojalla tarvittaviin toimintoihin.

### Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta

Aluksi unionin yleinen tuomioistuin jättää kumoamiskanteet tutkimatta siltä osin kuin ne kohdistuvat ACERin päätöksiin ja niiden liitteisiin. Se toteaa tältä osin, että SEUT 263 artiklan viidennen kohdan ja ACERin perustamissääädöksen eli asetuksen 2019/942<sup>7</sup> mukaan kantajat, jotka eivät ole etuoikeutettuja asianosaisia,<sup>8</sup> voivat vaatia unionin yleisessä tuomioistuimessa vain valituslautakunnan tekemien päätösten mutta eivät ACERin päätösten ja niiden liitteiden kumoamista. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin tutkii nyt käsiteltävässä asiassa vain valituslautakunnan päätösten laillisuuden erityisesti siltä osin kuin niissä on kaikilta osin pysytetty ACERin päätökset ja niiden liitteinä olevat aFRR- ja mFRR-menetelmät.

Unionin yleinen tuomioistuin jatkaa asiakysymyksen tarkastelua edellä mainitun ratkaisun mukaisesti. Se hylkää ensinnäkin kantajien perustelut, joiden mukaan valituslautakunta on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole todennut ACERin ylittäneen toimivaltansa rajoja tehdessään kyseessä olevat päätökset.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa tältä osin, että asetuksen 2019/942 6 artiklan 10 kohdan ja asetuksen 2017/2195 5 artiklan 7 kohdan mukaan, sellaisina kuin niitä sovellettiin valituslautakunnan päätösten tekemisen ajankohtana, ACERilla on toimivalta antaa yksittäisiä päätöksiä sääntelykysymyksistä, joilla on vaikutuksia rajat ylittävään kauppaan tai rajat ylittävän verkon varmuuteen, kuten aFRR- ja mFRR-menetelmät, jos kansalliset sääntelyviranomaiset tekevät sille tätä koskevan yhteisen pyynnön, kuten nyt käsiteltävässä asiassa. Unionin yleisen tuomioistuimen mukaan näistä säännöksistä ei ilmene, että ACERin toimivalta olisi rajattu vain niihin kysymyksiin, joista asianomaiset viranomaiset ovat eri mieltä.

Tätä sanamuodon mukaista tulkintaa tukevat asiayhteys ja sillä säännöstöllä tavoitellut päämäärät, jonka osa nämä säännökset ovat. Tältä osin asetuksen 2019/942 ja aikaisemmin sovelletun asetuksen 713/2009<sup>9</sup> säätämiseen johtaneiden ehdotusten perusteluista ilmenee unionin lainsäätäjän selkeä tahto tehostaa ja nopeuttaa päätöksentekoa rajat ylittävissä kysymyksissä laajentamalla ACERin toimivaltaa päätösten tekemiseen yksittäistapauksissa siten, että tämä sovitetaan yhteen kansallisilla sääntelyviranomaisilla energia-alan sääntelyssä olevan keskeisen aseman säilyttämisen kanssa ja että toissijaisuusperiaatetta ja suhteellisuusperiaatetta noudatetaan. Myös asetuksen 2019/942 johdanto-osasta<sup>10</sup> ilmenee, että ACER perustettiin täydentämään unionin tason sääntelyn puutteellisuutta ja edistämään sähkön ja maakaasun sisämarkkinoiden tehokasta toimintaa.

Näin ollen asetusten 2019/942 ja 2017/2195 asiaa koskevien säännösten päämäärät ja asiayhteydet sekä nyt käsiteltävän asian erityiset olosuhteet vahvistavat, että ACER on toimivaltainen päättämään aFRR- ja mFRR-menetelmien laatimisesta, jos kansalliset sääntelyviranomaiset ovat sitä yhteisesti pyytäneet. Siltä osin kuin

<sup>7</sup> Asetuksen 2019/942 johdanto-osan 34 perustelukappale, 28 artiklan 1 kohta ja 29 artikla.

<sup>8</sup> Etuoikeutettuja asianosaisia ovat Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan ensimmäisessä ja toisessa kohdassa tarkoitettut asianosaiset eli jäsenvaltiot, unionin toimielimet, Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen muut sopimuspuolet kuin jäsenvaltiot sekä kyseisessä sopimuksessa tarkoitettu EFTAn valvontaviranomainen.

<sup>9</sup> Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston perustamisesta 13.7.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 713/2009 (EUVL 2009, L 211, s. 1).

<sup>10</sup> Asetuksen 2019/942 johdanto-osan kymmenes perustelukappale, aikaisemmin asetuksen N:o 713/2009 johdanto-osan viides perustelukappale.



ACERille on annettu omaa päätösvaltaa, jotta se voisi täyttää säädetyt tehtävänsä itsenäisesti ja tehokkaasti, kyseisellä virastolla on oikeus muuttaa siirtoverkonhaltijoiden ehdotuksia varmistaakseen niiden yhteensoveltuvuuden energia-alaa koskevan unionin lainsäädännön kanssa, eikä se tällöin ole sidottu toimivaltaisten kansallisten sääntelyviranomaisten mahdollisiin yhteneviin näkemyksiin.

Tästä seuraa, että ACERin valituslautakunta ei ole tehnyt oikeudellista virhettä katsoessaan, että ACER on toimivaltainen päättämään sellaisista aFRR- ja mFRR-menettelmien kohdista, joista kansalliset sääntelyviranomaiset ovat olleet yksimielisiä.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin hylkää kantajien väitteet, joiden mukaan valituslautakunta on tehnyt oikeudellisen virheen todetessaan, että ACER ei ollut vaatinut siirtoverkonhaltijoita sisällyttämään kapasiteetinhallintatoiminnon aFRR- ja mFRR-kauppapaikkojen toiminnassa tarvittaviin toimintoihin vaan tämä vaatimus seurasi suoraan asetuksen 2017/2195 soveltamisesta.

Unionin yleinen tuomioistuin täsmentää aluksi, että tällä sisällyttämisellä on ratkaiseva merkitys sen arvioinnissa, tuliko siirtoverkonhaltijoiden laatimien ehdotusten täyttää asetuksessa 2017/2195 säädetyt lisävaatimukset<sup>11</sup> silloin, kun siirtoverkonhaltijat aikovat nimetä tarvittavien eri toimintojen hoitajiksi useita yksiköitä, kuten nyt käsiteltävässä asiassa. Se huomauttaa tältä osin, että mainitun asetuksen mukaan siirtoverkonhaltijoiden esittämiin menetelmäehdotuksiin on sisällyttävä aFRR- ja mFRR-kauppapaikkojen toiminnassa tarvittavien toimintojen määrittely.<sup>12</sup> Asetuksesta 2017/2195 ilmenee, että kauppapaikkaan on sisällyttävä vähintään aktivoinnin optimointitoiminto ja siirtoverkonhaltijoiden välinen selvitystoiminto<sup>13</sup>, mutta ei ole poissuljettua, että näiden kauppapaikkojen toiminnassa katsotaan tarvittavan muitakin toimintoja, kuten kapasiteetinhallintaa, varsinkin jos tällaisen toiminnon lisääminen vaikuttaa välttämättömältä yhteisiin hallintoperiaatteisiin ja liiketoimintaprosesseihin perustuvan kauppapaikan rakenteen korkean tason varmistamiseksi.

aFRR- ja mFRR-kauppapaikkojen toiminnassa "tarvittavien toimintojen" käsitteen tulkitseminen asetuksen 2017/2195 asiayhteyden ja asetuksella tavoiteltujen päämäärien mukaisesti antaa aiheen katsoa, että kyse on toiminnosta, joka vaikuttaa sekä teknisessä että oikeudellisessa suhteessa välttämättömältä mainittujen kauppapaikkojen tehokkaan ja varman perustamisen ja toiminnan kannalta.

Unionin yleisen tuomioistuimen mukaan kapasiteetinhallintatoiminto täyttää välttämättömyyden kriteerin. Oikeudellisessa suhteessa asetuksessa 2017/2195 nimittäin veloitetaan siirtoverkonhaltijat jatkuvasti päivittämään alueiden välistä kapasiteettia, joka on käytettävissä tasesähkön vaihtoon tai epätasapainon netotusprosessin toteuttamiseen. Teknisessä suhteessa nyt käsiteltävässä asiassa laadituista aFRR- ja mFRR-menettelmiä koskevista ehdotuksista ilmenee, että kapasiteetinhallintatoiminnon taustalla oleva kyseisen kapasiteetin jatkuva päivittäminen on aktivoinnin optimointitoiminnon olennainen osatekijä. Siirtoverkonhaltijat ovat sitä paitsi itse lisänneet kauppapaikkoihin kapasiteetinhallintatoiminnon, jotta kauppapaikat täyttäisivät asetuksessa 2017/2195 säädetyt rakenteen korkean tason vaatimukset tehokkuuden ja varmuuden osalta.

Valituslautakunnan päätökset pysytetään muun muassa edellä mainituin perustein.

**HUOMAUTUS:** Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta

<sup>11</sup> Asetuksen 2017/2195 20 artiklan 3 kohdan e alakohtaan i–iii alakohta ja 21 artiklan 3 kohdan e alakohtaan i–iii alakohta.

<sup>12</sup> Asetuksen 2017/2195 20 artiklan 3 kohdan c alakohta ja 21 artiklan 3 kohdan c alakohta.

<sup>13</sup> Asetuksen 2017/2195 20 artiklan 2 kohta ja 21 artiklan 2 kohta.



mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

**HUOMAUTUS:** Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomioiden ([T-606/20](#) ja [T-607/20](#)) koko teksti julkaistaan CURIA-sivustolla tuomioiden julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127



Pysykää kuulolla!