



26/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. február 15.

A Törvényszék ítélete a T-606/20. és a T-607/20. sz. | Austrian Power Grid és társai kontra ACER ügyekben

A Törvényszék megerősíti az Energiaszabályozók Európai Uniós Együttműködési Ügynöksége (ACER) egyedi határozatok meghozatalára vonatkozó megnövelt hatáskörét a határokon átnyúló ügyek tekintetében

Az ACER tehát jogosult az átvitelrendszer-üzemeltetők javaslatainak módosítására annak biztosítása érdekében, hogy azok megfeleljenek az uniós energiaszabályozásnak, anélkül hogy ezt az ügynökséget kötné a hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóságok közötti megállapodás bármely pontja

A villamos energia kiegyenlítő szabályozásáról szóló 2017/2195 európai bizottsági rendelet¹ több európai platform bevezetéséről rendelkezik a kiegyenlítő szabályozási energia cseréjére. E platformok közé tartozik egyrészt az automatikus aktiválású frekvenciahelyreállítási tartalékból származó kiegyenlítő szabályozási energia cseréjének európai platformja (a továbbiakban: aFRR-platform), másrészt a kézi aktiválású frekvencia-helyreállítási tartalékból származó kiegyenlítő szabályozási energia cseréjének európai platformja (a továbbiakban: mFRR-platform).²

A 2017/2195 rendeletben³ előírt eljárásnak megfelelően valamennyi átvitelrendszer-üzemeltető benyújtotta az aFRR-platform és az mFRR-platform bevezetésének módszertanára vonatkozó közös javaslatokat a nemzeti szabályozó hatóságoknak⁴ jóváhagyás céljából.

A nemzeti szabályozó hatóságok közös kérésére az Energiaszabályozók Európai Uniós Együttműködési Ügynöksége (a továbbiakban: ACER) ugyanezen rendelet⁵ alapján döntött az ACER, a nemzeti szabályozó hatóságok és az átvitelrendszer-üzemeltetők közötti eszmecserét és konzultációt követően módosított javaslatokról. Így az ACER két határozatot fogadott el, az egyik az aFRR-módszertanra, a másik pedig az mFRR-módszertanra vonatkozott (a továbbiakban: ACER-határozatok), amelyekhez mellékletként csatolta a szóban forgó, az ACER által módosított és jóváhagyott módszertanokat.

Az Austrian Power Grid, a ČEPS, a.s., a Polskie Sieci Elektroenergetyczne S. A., a Red Eléctrica de España SA, a RTE Réseau de électricité, a Svenska kraftnät, a TenneT TSO BV és a TenneT TSO GmbH fellebbezést nyújtott be⁶ a határozatokkal szemben az ACER fellebbezési tanácsához (a továbbiakban: fellebbezési tanács). Miután

¹ A villamos energia kiegyenlítő szabályozására vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2017. november 23-i (EU) 2017/2195 bizottsági rendelet (HL 2017. L 312., 6. o.).

² Az (EU) 2017/2195 rendelet 20., illetőleg 21. cikke.

³ A 2017/2195 rendelet 20. cikkének (1) bekezdése és 21. cikkének (1) bekezdése.

⁴ A 2017/2195 rendelet 5. cikkének (1) bekezdése és 5. cikke (2) bekezdésének a) pontja.

⁵ A 2017/2195 rendelet 5. cikkének (7) bekezdése.

⁶ Az Energiaszabályozók Európai Uniós Együttműködési Ügynökségének létrehozásáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/942 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 158., 22. o.) 28. cikke értelmében.

fellebbezéseiket elutasították, két keresetet nyújtottak be a Törvényszékhez a fellebbezési tanács határozatai őket érintő részükben történő megsemmisítése, valamint az ACER-határozatok egyes rendelkezéseinek és az azokhoz mellékelt módszertanoknak a megsemmisítése iránt.

Ezeket a kereseteket a Törvényszék kibővített második tanácsa elutasította, amely ez alkalommal egyrészt az aFRR- és az mFRR-módszertanok elfogadásával összefüggésben az ACER és a nemzeti szabályozó hatóságok közötti hatáskörmegosztásról, másrészt pedig a 2017/2195 rendelet szerinti aFRR- és mFRR-platformok működtetéséhez szükséges funkciókról dönt.

A Törvényszék álláspontja

Először is a Törvényszék elfogadhatatlannak nyilvánítja a megsemmisítés iránti kereseteket, amennyiben azok az ACER-határozatok és azok mellékletei ellen irányulnak. E tekintetben megjegyzi, hogy az EUMSZ 263. cikk ötödik bekezdése és az ACER-t létrehozó jogi aktus, nevezetesen a 2019/942 rendelet⁷ értelmében a felperesek mint nem privilegizált felek⁸ csak a fellebbezési tanács által elfogadott határozatok megsemmisítését kérhetik a Törvényszék előtt, az ACER-határozatoknak és azok mellékleteinek megsemmisítését azonban nem. Következésképpen a Törvényszék a jelen ügyben a fellebbezési tanács határozatai jogszerűségének felülvizsgálatára szorítkozik, különösen mivel azok teljes egészében helybenhagyják az ACER-határozatokat, valamint az azokhoz mellékelt aFRR- és mFRR-módszertanokat.

A Törvényszék a fenti megállapításra figyelemmel folytatja elemzését az ügy érdemére vonatkozóan. Először is elutasítja a felperesek azon érvelését, amely szerint a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta megállapítani, hogy az ACER túllépte hatáskörének korlátait az érintett határozatok elfogadásával.

E tekintetben a Törvényszék megjegyzi, hogy a 2019/942 rendelet 6. cikkének (10) bekezdése és a 2017/2195 rendelet 5. cikkének (7) bekezdése értelmében – a fellebbezési tanács határozatának elfogadásakor hatályos változatukban – az ACER hatáskörébe tartozik a határokon átnyúló kereskedelmet vagy a határokon átnyúló rendszerbiztonságot érintő szabályozási kérdésekről vagy problémákról – köztük az aFRR- és mFRR-módszertanokról – való határozathozatal vagy egyedi határozatok elfogadása, ha a jelen esethez hasonlóan a nemzeti szabályozó hatóságok erre vonatkozóan közös kérelmet nyújtanak be az ACER-hez. A Törvényszék szerint e rendelkezésekből nem tűnik ki, hogy az ACER hatásköre kizárólag az érintett hatóságok közötti vitás kérdésekre korlátozódna.

Ezt a szó szerinti értelmezést megerősíti azon szabályozásnak az összefüggésrendszere és célkitűzései is, amelyek e rendelkezések a részét képezik. E tekintetben a 2019/942 rendeletre és a korábban alkalmazandó 713/2009 rendeletre⁹ irányuló javaslat indokolásából kitűnik az uniós jogalkotó egyértelmű szándéka, hogy az ACER egyedi határozathozatali hatáskörének megerősítésével hatékonyabbá és gyorsabbá tegye a határokon átnyúló kérdésekkel kapcsolatos döntéshozatalt oly módon, hogy az összeegyeztethető legyen a nemzeti szabályozó hatóságoknak az energiaszabályozásban betöltött központi szerepével, és összhangban álljon a szubszidiaritás és az arányosság elvével. A 2019/942 rendelet¹⁰ preambulumból továbbá az is kitűnik, hogy az ACER-t a szabályozási hézag uniós szintű megszüntetése, valamint a villamos energia és a földgáz belső piacának hatékony működéséhez történő hozzájárulás érdekében hozták létre.

Ezért a 2019/942 és a 2017/2195 rendeletek releváns rendelkezéseinek célja és összefüggésrendszere, valamint a jelen ügy sajátos körülményei megerősítik, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok erre irányuló közös kérelme

⁷ A 2019/942 rendelet (34) preambulumbekkezdése, 28. cikkének (1) bekezdése és 29. cikke.

⁸ A privilegizált felek a Bíróság alapokmánya 19. cikkének első és második bekezdésében említett felek, azaz a tagállamok, az uniós intézmények, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes azon államok, amelyek nem tagállamok, valamint az említett megállapodásban foglalt EFTA Felügyeleti Hatóság.

⁹ Az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 713/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 211., 1. o.).

¹⁰ A 2019/942 rendelet (10) preambulumbekkezdése, korábban a 713/2009 rendelet (5) preambulumbekkezdése.

esetén az ACER jogosult dönteni az aFRR- és az mFRR-módszertanok kidolgozásáról. Ehhez hasonlóan, mivel az ACER-re saját döntéshozatali hatásköröket ruháztak, hogy a szabályozási feladatait függetlenül és hatékonyan láthassa el, ez az ügynökség jogosult az átvitelirendszer-üzemeltetők javaslatainak módosítására annak érdekében, hogy azok megfeleljenek az uniós energiajognak, anélkül hogy kötné az érintett nemzeti szabályozó hatóságok közötti megállapodás bármely pontja.

Ebből következik, hogy az ACER fellebbezési tanácsa nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor jóváhagyta az ACER arra vonatkozó hatáskörét, hogy döntsön az aFRR- és az mFRR-módszertanok azon kérdéseiről, amelyekről a nemzeti szabályozó hatóságok megállapodtak.

Másodszor a Törvényszék elutasítja a felperesek arra alapított kifogásait, hogy a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a kapacitásgazdálkodási funkcióknak az aFRR- és az mFRR-platform működtetéséhez szükséges funkciók közé való felvételét nem az ACER írta elő az átvitelirendszer-üzemeltetők számára, hanem az közvetlenül a 2017/2195 rendelet alkalmazásából következett.

A Törvényszék előjáróban kifejti, hogy ez a felvétel döntő jelentőségű annak megítélése szempontjából, hogy az átvitelirendszer-üzemeltetők által kidolgozott javaslatoknak meg kellett-e felelniük a 2017/2195 rendeletben¹¹ meghatározott további követelményeknek, ha – a jelen ügýhöz hasonlóan – az átvitelirendszer-üzemeltetők több jogalany kijelölését tervezik a különböző előírt funkciók ellátására. E tekintetben megjegyzi, hogy az említett rendeletnek megfelelően az átvitelirendszer-üzemeltetők által benyújtott módszertani javaslatoknak tartalmazniuk kell az aFRR- és mFRR-platformok működtetéséhez szükséges funkciók meghatározását.¹² Noha a 2017/2195 rendeletből kitűnik, hogy e platformoknak legalább az aktiválásoptimalizáló-funkciót és az átvitelirendszer-üzemeltetők közötti elszámolási funkciót¹³ kell magukban foglalniuk, nem kizárt, hogy az ilyen platformok működtetéséhez egy másik funkció, például a kapacitáskezelés is szükségesnek tekinthető, különösen, ha az ilyen funkció hozzáadása szükségesnek tűnik ahhoz, hogy az adott platform közös irányítási elveknek és üzleti folyamatoknak megfelelő, magas szintű kialakítása biztosítható legyen.

Az aFRR- és mFRR-platformok működtetéséhez szükséges funkció fogalmának értelmezése a 2017/2195 rendelet összefüggéseinek és az általa követett célkitűzéseknek a fényében azt sugallja, hogy olyan funkcióról van szó, amely mind műszakilag, mind jogilag szükségesnek tűnik az említett platformok hatékony és biztonságos bevezetéséhez és működtetéséhez.

A Törvényszék szerint a kapacitásgazdálkodási funkció megfelel ennek a szükségességi követelménynek. Jogi szempontból ugyanis a 2017/2195 rendelet arra kötelezi az átvitelirendszer-üzemeltetőket, hogy folyamatosan frissítsék az övezetközi kapacitás rendelkezésre állását a kiegyenlítő szabályozási energia cseréje, illetve a kiegyenlítőtelenségnettósítási eljárás működtetése céljából. Műszaki szempontból, amint az a jelen ügyben kidolgozott aFRR- és mFRR-módszertani javaslatokból kitűnik, e kapacitás folyamatos frissítése – amely a kapacitásgazdálkodási funkció alapját képezi – az aktiválásoptimalizáló funkció lényeges inputja. A kapacitásgazdálkodási funkciót egyébként maguk az átvitelirendszer-üzemeltetők adták hozzá a platformokhoz annak érdekében, hogy e platformok a hatékonyság és a biztonság tekintetében megfeleljenek a 2017/2195 rendeletben előírt magas szintű tervezet követelményeinek.

Így különösen a fenti megfontolásokra tekintettel a fellebbezési tanács határozatait a Törvényszék helybenhagyja.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós

¹¹ A 2017/2195 rendelet 20. cikke (3) bekezdése e) pontjának i.–iii. alpontja és 21. cikke (3) bekezdése e) pontjának i.–iii. alpontja.

¹² A 2017/2195 rendelet 20. cikke (3) bekezdésének c) pontja és 21. cikke (3) bekezdésének c) pontja.

¹³ A 2017/2195 rendelet 20. cikkének (2) bekezdése és 21. cikkének (2) bekezdése.

bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítéletek ([T-606/20](#) és [T-607/20](#)) teljes szövege megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Kövesse a híreket!

