



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 26/23

Luxembourg, 15. februar 2023

Sodbi Splošnega sodišča v zadevah T-606/20 in T-607/20 | Austrian Power Grid in drugi/ACER

Splošno sodišče je potrdilo, da ima Agencija Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev (ACER) okrepljene pristojnosti za sprejetje posamičnih odločitev o čezmejnih vprašanjih

ACER zato lahko spremeni predloge operaterjev prenosnih sistemov, da zagotovi njihovo skladnost s pravom Unije na področju energije, ne da bi bila vezana z morebitnimi točkami soglasja med pristojnimi nacionalnimi regulativnimi organi

Uredba Komisije 2017/2195 o določitvi smernic za izravnavo električne energije¹ določa vzpostavitev več evropskih platform za izmenjavo izravnalne energije. Med temi platformami sta, prvič, evropska platforma za izmenjavo izravnalne energije iz rezerv za povrnitev frekvence z avtomatsko aktivacijo (*automatic frequency restoration reserve*, v nadaljevanju: platforma aFRR), in drugič, evropska platforma za izmenjavo izravnalne energije iz rezerv za povrnitev frekvence z ročno aktivacijo (*manual frequency restoration reserve*, v nadaljevanju: mFRR).²

V skladu s postopkom, določenim z Uredbo 2017/2195,³ morajo nacionalni regulativni organi (v nadaljevanju: NRO)⁴ odobriti skupne predloge metodologij za vzpostavitev platform aFRR in mFRR, ki jih predložijo operaterji prenosnih sistemov (v nadaljevanju: OPS).

Agencija Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev (v nadaljevanju: ACER) je na podlagi skupne zahteve NRO na podlagi te uredbe⁵ odločila o teh predlogih, kakor so bili spremenjeni po izmenjavi stališč in posvetovanjih med to agencijo, NRO in OPS. ACER je tako sprejela dve odločitvi, eno v zvezi z metodologijo za platformo aFRR in drugo v zvezi z metodologijo za platformo mFRR (v nadaljevanju: odločitvi ACER), h katerima je v prilogi priložila zadevni metodologiji, kakor ju je navedena agencija spremenila in odobrila.

Podjetja Austrian Power Grid, ČEPS, a.s., Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., Red Eléctrica de España SA, RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV in TenneT TSO GmbH so zoper ti odločitvi pred odborom ACER za pritožbe (v nadaljevanju: odbor za pritožbe) vložila pritožbe.⁶ Ker so bile njihove pritožbe zavrnjene, so na Splošno sodišče vložila dve tožbi za razglasitev ničnosti odločitev odbora za pritožbe v delu, v katerem se nanašajo nanje, nekaterih določb odločitev ACER in k tem odločitvam priloženih metodologij.

¹ Uredba Komisije (EU) 2017/2195 z dne 23. novembra 2017 o določitvi smernic za izravnavo električne energije (UL 2017, L 312, str. 6).

² Člena 20 in 21 Uredbe 2017/2195.

³ Člen 20(1) in člen 21(1) Uredbe 2017/2195.

⁴ Člen 5(1) in (2)(a) Uredbe 2017/2195.

⁵ Člen 5(7) Uredbe 2017/2195.

⁶ Na podlagi člena 28 Uredbe (EU) 2019/942 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o ustanovitvi Agencije Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev (UL 2019, L 158, str. 22).

Splošno sodišče (drugi razširjeni senat) je tožbi zavrnilo in se ob tej priložnosti izreklo, prvič, o razdelitvi pristojnosti med ACER in NRO pri sprejemanju metodologij za platformi aFRR in mFRR, in drugič, o nalogah, ki so potrebne za upravljanje platform aFRR in mFRR na podlagi Uredbe 2017/2195.

Presoja Splošnega sodišča

Splošno sodišče je najprej razglasilo ničnostni tožbi za nedopustni v delu, v katerem se nanašata na odločitvi ACER in prilogi k tema odločitvama. V zvezi s tem je ugotovilo, da lahko tožeče stranke v skladu s členom 263, peti odstavek, PDEU in ustanovitvenim aktom ACER, in sicer Uredbo 2019/942,⁷ kot neprivilegirane stranke⁸ pred Splošnim sodiščem predlagajo zgolj razglasitev ničnosti odločitev, ki jih je sprejel odbor za pritožbe, ne pa odločitev ACER in prilog k tem odločitvam. Zato se je Splošno sodišče v obravnavani zadevi omejilo na nadzor zakonitosti nad odločitvami odbora za pritožbe, zlasti v delu, v katerem sta bili v njih v celoti potrjeni odločitvi ACER in k njima priloženi metodologiji za platformi aFRR in mFRR.

Splošno sodišče je v skladu z zgornjo ugotovitvijo nadaljevalo svojo vsebinsko presojo. Na prvem mestu je zavrnilo trditve tožečih strank, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo, ker ni ugotovil, da je ACER s sprejetjem zadevnih odločitev presegla meje svoje pristojnosti.

Splošno sodišče je v zvezi s tem ugotovilo, da je ACER v skladu s členom 6(10) Uredbe 2019/942 in členom 5(7) Uredbe 2017/2195 v različicah, ki sta se uporabljali v času sprejetja odločitev odbora za pritožbe, pristojna za odločanje o posamičnih odločitvah glede vprašanj ali težav pri sprejemanju predpisov, ki vplivajo na čezmejno trgovino ali na čezmejno varnost sistema, kot sta metodologiji za platformi aFRR in mFRR, kadar – kot v obravnavanem primeru – NRO nanjo naslovijo skupno zahtevo v zvezi s tem, oziroma za sprejetje takih odločitev. Splošno sodišče je menilo, da iz teh določb ne izhaja, da je pristojnost ACER omejena zgolj na točke, ki so med zadevnimi organi sporne.

Ta jezikovna razlaga je potrjena s sobesedilom in cilji, ki jih uresničuje ureditev, katere del so te določbe. V zvezi s tem iz obrazložitve predlogov Uredbe 2019/942 in Uredbe št. 713/2009,⁹ ki se je uporabljala prej, izhaja jasna volja zakonodajalca Unije, da sprejetje odločitev o čezmejnih vprašanjih postane učinkovitejše in hitrejše, in sicer s povečanjem pooblastil za posamično odločanje ACER, ki je v skladu z načeloma subsidiarnosti in sorazmernosti združljiva z ohranitvijo osrednje vloge NRO na področju energetske regulacije. Iz preambule Uredbe 2019/942¹⁰ je tudi razvidno, da je bila ACER ustanovljena, da se zapolni regulativna vrzel na ravni Unije in prispeva k učinkovitemu delovanju notranjih trgov električne energije in zemeljskega plina.

Zato cilj in sobesedilo, v katero so umeščene upoštevne določbe uredb 2019/942 in 2017/2195, ter okoliščine obravnavanega primera potrjujejo, da je ACER pristojna za odločanje o izdelavi metodologij za platformi aFRR in mFRR, kadar NRO v zvezi s tem podajo skupno zahtevo. Prav tako lahko ACER v delu, v katerem so ji bila dodeljena pooblastila za odločanje, da lahko neodvisno in učinkovito izpolnjuje svoje regulativne naloge, spremeni predloge OPS, da zagotovi njihovo skladnost s pravom Unije na področju energije, ne da bi bila pri tem vezana z morebitnimi točkami soglasja med pristojnimi NRO.

Iz tega sledi, da odbor ACER za pritožbe ni napačno uporabil prava, ko je potrdil pristojnost ACER za odločanje o metodologijah za platformi aFRR in mFRR, glede katerih so NRO dosegli soglasje.

Splošno sodišče je na drugem mestu zavrnilo očitke tožečih strank, ki so se nanašali to, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo, ko je ugotovil, da ni bila ACER tista, ki je OPS naložila nalogo upravljanja zmogljivosti z

⁷ Uvodna izjava 34, člen 28(1) in člen 29 Uredbe 2019/942.

⁸ Privilegirane stranke so stranke iz člena 19, prvi in drugi odstavek, Statuta Sodišča, in sicer države članice, institucije Unije, države podpisnice Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru, ki niso države članice, ter v tem sporazumu navedeni Nadzorni organ EFTA.

⁹ Uredba (ES) št. 713/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o ustanovitvi Agencije za sodelovanje energetskih regulatorjev (UL 2009, L 211, str. 1).

¹⁰ Uvodna izjava 10 Uredbe 2019/942, prej uvodna izjava 5 Uredbe št. 713/2009.

njihovo vključitvijo med naloge, ki se zahtevajo za upravljanje platform aFRR in mFRR, ampak to izhaja neposredno iz uporabe Uredbe 2017/2195.

Splošno sodišče je najprej pojasnilo, da je ta vključitev odločilna za presojo, ali morajo predlogi, ki so jih podali OPS, izpolnjevati dodatne zahteve, določene z Uredbo 2017/2195,¹¹ kadar, kot v obravnavani zadevi, OPS predlagajo več subjektov za izvajanje različnih zahtevanih nalog. V zvezi s tem je ugotovilo, da mora biti v predlogih metodologij, ki jih predložijo OPS, v skladu z navedeno uredbo podana opredelitev nalog, potrebnih za upravljanje evropske platforme.¹² Iz Uredbe 2017/2195 sicer izhaja, da morata ti platformi vsebovati vsaj funkcijo optimizacije aktivacije in funkcijo obračuna med OPS¹³, vendar ni izključeno, da se lahko za upravljanje teh platform zahteva tudi neka druga naloga, kot je upravljanje zmogljivosti, zlasti če je dodatek take naloge nujen za zagotovitev zasnove te platforme na višji ravni in se z njo spoštujeta skupni načeli upravljanja in poslovnih procesov.

Razlaga pojma naloge, ki se zahteva za upravljanje platform aFRR in mFRR, ob upoštevanju sobesedila in ciljev, ki se uresničujejo z Uredbo 2017/2195, je Splošno sodišče vodila do ugotovitve, da gre za nalogo, ki je tako na tehnični kot na pravni ravni nujna za vzpostavitev ter učinkovito in varno upravljanje navedenih platform.

Splošno sodišče je namreč ugotovilo, da naloga upravljanja zmogljivosti izpolnjuje tak pogoj nujnosti. Na pravni ravni namreč Uredba 2017/2195 OPS nalaga, da posodablja prenosno zmogljivost med območji, ki bo stalno na voljo za izmenjavo izravnalne energije ali za netiranje odstopanj. Na tehnični ravni je stalno posodabljanje te zmogljivosti, za katero je potrebna tudi naloga upravljanja zmogljivosti, kot izhaja iz predlogov metodologij za platformi aFRR in mFRR, predloženih v obravnavani zadevi, ključna sestavina funkcije optimizacije aktivacije. Poleg tega so OPS nalogo upravljanja zmogljivosti sami dodali k platformama, da bi izpolnili zahteve zasnove na višji ravni z vidika učinkovitosti in varnosti, ki se zahtevata z Uredbo 2017/2195.

Na podlagi navedenega je Splošno sodišče potrdilo odločitve odbora za pritožbe.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

OBVESTILO: Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih in desetih dneh od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje.

Celotno besedilo sodb ([T-606/20](#) in [T-607/20](#)) je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎(+352) 4303 2793

Ostanite povezani!



¹¹ Člen 20(3)(e), od (i) do (iii), in člen 21(3)(e), od (i) do (iii), Uredbe 2017/2195.

¹² Člen 20(3)(c) in člen 21(3)(c) Uredbe 2017/2195.

¹³ Člen 20(2) in člen 21(2) Uredbe 2017/2195.