



PRESSEMEDDELELSE NR. 30/23

Luxembourg den 16. februar 2023

Domstolens dom i sag C-349/21 | HYA m.fl. (Begrundelse for godkendelse af telefonaflytning)

En afgørelse om godkendelse af telefonaflytning behøver ikke at indeholde en individualiseret begrundelse

Begrundelsespligten tilsidesættes således ikke, når afgørelsen er baseret på en detaljeret og udførlig anmodning fra den kompetente straffemyndighed, og når begrundelsen for godkendelsen let og entydigt kan udledes ved at sammenholde anmodningen og afgørelsen

I 2017 godkendte formanden for den særlige domstol i straffesager i Bulgarien på grundlag af begrundede, detaljerede og udførlige anmodninger fra den anklager, der ledede efterforskningen, telefonaflytning af fire fysiske personer, der var mistænkt for at have begået forsættelige alvorlige strafbare handlinger.

Med henblik på at give en begrundelse for afgørelserne fulgte formanden den gældende nationale retspraksis, der består i at anvende et standardforlæg, som ikke indeholder en individualiseret begrundelse, og som i det væsentlige blot anfører, at de krav, der er fastsat i den nationale lovgivning om telefonaflytning, og som nævnes i forlægget, er overholdt.

Efterfølgende blev der rejst tiltale mod de fire fysiske personer for deltagelse i en organiseret bande af kriminelle, hvorefter sagens realitet blev indbragt for den særlige domstol i straffesager.

Da indholdet af de optagede samtaler er af direkte betydning for at fastslå, om der er grundlag for anklageskriftet, skal den særlige domstol i straffesager først efterprøve gyldigheden af den procedure, der førte til godkendelserne af telefonaflytningen. Som led heri er denne retsinstans i tvivl om, hvorvidt den nationale praksis vedrørende begrundelsen for afgørelser om godkendelse af telefonaflytning er forenelig med direktivet om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation ¹, sammenholdt med Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Denne retsinstans har derfor forelagt Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse.

I sin dom afsagt i dag bemærker Domstolen, at for så vidt angår den omhandlede nationale praksis træffer den ret, som godkender telefonaflytningen, sin afgørelse på grundlag af en begrundet og udførlig anmodning, der gør det muligt for retten at efterprøve, om betingelserne for at meddele godkendelsen er opfyldt. Domstolen konstaterer, at denne praksis er en del af de lovgivningsmæssige foranstaltninger, som Bulgarien har vedtaget i henhold til direktivet om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation, som giver mulighed for at træffe begrundede retsafgørelser, der medfører en indskrænkning af princippet om fortrolighed i forbindelse med elektronisk kommunikation og trafikdata, der er fastsat i dette direktiv.

Domstolen fastslår dernæst, at det må antages, at denne ret ved at underskrive et standardtekstforlæg, hvoraf det fremgår, at lovkravene er opfyldt, har godkendt begrundelsen for den udførlige anmodning, som den kompetente straffemyndighed har indgivet, og samtidig sikret sig, at disse lovkrav er overholdt. I denne sammenhæng ville det

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/58/EF af 12.7.2002 om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred i den elektroniske kommunikationssektor (Direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) (EFT 2002, L 201, s. 37).

være kunstigt at kræve, at godkendelsen af telefonaflytningen skal indeholde en specifik og detaljeret begrundelse, når den anmodning, på grundlag af hvilken denne godkendelse gives, allerede i henhold til den nationale lovgivning indeholder en sådan begrundelse.

Desuden fastslår Domstolen, at når den berørte person er blevet underrettet om, at vedkommende er blevet telefonaflyttet, kræver begrundelsespligten i chartret, at såvel den berørte part som den ret, der skal træffe afgørelse om sagens realitet og efterprøve lovligheden af godkendelsen af telefonaflytningen, kan forstå begrundelsen for denne godkendelse. Dette kræver, at de kan få adgang ikke blot til godkendelsesafgørelsen, men også til anmodningen fra den myndighed, der har anmodet herom.

Domstolen præciserer endvidere, at de samme personer ved at sammenholde godkendelsen med den medfølgende begrundede anmodning let skal kunne opnå en entydig forståelse af de præcise grunde til, at denne godkendelse er blevet givet, henset til de faktiske og retlige forhold, der kendetegner det konkrete tilfælde, som ligger til grund for anmodningen. Domstolen tilføjer, at **når godkendelsesafgørelsen blot angiver godkendelsens gyldighedsperiode og erklærer, at lovbestemmelserne er overholdt, er det afgørende, at anmodningen klart indeholder alle de oplysninger, der er nødvendige** for, at de berørte personer kan forstå, at den ret, der har udstedt godkendelsen, alene på grundlag af disse oplysninger er nået frem til den konklusion, at alle lovmæssige krav er overholdt, idet retten har fulgt den begrundelse, der er indeholdt i anmodningen.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og resuméet af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!

