



30/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. február 16.

A Bíróság ítélete a C-349/21. sz. | HYA és társai (A telefonlehallgatásra vonatkozó engedélyek indokolása) ügyben

Megengedhető, hogy egy lehallgatást engedélyező határozat ne tartalmazzon egyedi indokolást

Nem sérül ugyanis az indokolási kötelezettség, ha a határozat az illetékes bűnüldöző hatóságok indokolt és részletes kérelmének alapul, és ha a határozat és az engedély iránti kérelem együttes olvasata alapján könnyen és egyértelműen megállapíthatóak az engedély megadásának indokai

2017-ben a bolgár szakosított büntetőbíróság elnöke a nyomozást irányító ügyészség indokolt és részletes kérelme alapján engedélyezte négy, súlyos szándékos bűncselekmények elkövetésével gyanúsított természetes személy telefonlehallgatását.

E határozatok indokolását illetően az elnök azt a bevett nemzeti bírói gyakorlatot követte, amely szerint egy előre megfogalmazott és egyedi indokolást nem tartalmazó sablonszöveget vesznek alapul, amely lényegében csupán azt említi meg, hogy a telefonlehallgatásra vonatkozó, hivatkozott nemzeti jogszabályi rendelkezéseket tiszteletben tartották.

A négy természetes személy ellen ezt követően vádat emeltek bünszervezetben való részvétel miatt, majd az ügyet az érdemben eljáró szakosított büntetőbíróság elé utalták.

Tekintettel arra, hogy a rögzített beszélgetések tartalma közvetlen jelentőséggel bír a vádirat megalapozottságának megállapítása szempontjából, a szakosított büntetőbíróságnak előzetesen ellenőriznie kell a telefonlehallgatások engedélyezéséhez vezető eljárás jogszerűségét. Ennek keretében merült fel e bíróság előtt a kérdés, hogy a telefonlehallgatásokat engedélyező határozatok indokolásával kapcsolatos nemzeti gyakorlat összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájával összefüggésben értelmezett „elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelvvel”¹. Éppen ezért előzetes döntéshozatal céljából a Bírósághoz fordult.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság a szóban forgó nemzeti gyakorlat kapcsán megjegyzi, hogy a lehallgatást engedélyező bíró indokolt és részletes kérelem alapján hozza meg határozatát, amely lehetővé teszi számára annak ellenőrzését, hogy az engedély megadásának feltételei teljesülnek-e. Megállapítja, hogy e gyakorlat a Bulgária által az „elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv” alapján elfogadott olyan jogszabályi intézkedések közé illeszkedik, amelyek lehetővé teszik az elektronikus közlések és a forgalmi adatok titkossága ezen irányelvben meghatározott elvének korlátozásával járó, indokolással ellátott bírósági határozatok meghozatalát.

A Bíróság ezt követően kimondja, hogy úgy tekinthető, hogy e bíróság egy előre megfogalmazott, a jogszabályi

¹ Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv”) (HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.).

követelmények tiszteletben tartását feltüntető sablonszöveg aláírásával jóváhagyta az illetékes bűnüldöző hatóság által elé terjesztett részletes kérelem indokolását, és egyúttal meggyőződött a jogszabályi követelmények tiszteletben tartásáról. Ebben az összefüggésben mesterkélt lenne megkövetelni, hogy a lehallgatás alkalmazására vonatkozó engedély külön és részletes indokolást tartalmazzon, amikor az engedély megadásának alapjául szolgáló kérelem a nemzeti jogszabályoknak megfelelően már tartalmaz ilyen indokolást.

Egyébiránt a Bíróság kimondja, hogy amint az érintett személyt tájékoztatták a lehallgatásról, az Alapjogi Chartában előírt indokolási kötelezettség megköveteli, hogy mind az érintett személy, mind pedig az ügy érdemében eljáró, a lehallgatásra vonatkozó engedély jogszerűségét vizsgálni hivatott bíróság megérthesse ezen engedély indokait. Ennek érdekében nemcsak az engedélyt megadó határozathoz, hanem az engedélyt kérő hatóság kérelméhez is hozzá kell férniük.

A Bíróság ezenkívül pontosítja, hogy fontos, hogy az érintett személy és a bíróság az engedély és az ahhoz kapcsolódó indokolt kérelem együttes olvasata alapján könnyen és egyértelműen megérthesse, hogy a kérelem alapjául szolgáló egyedi esetre jellemző ténybeli és jogi elemek fényében pontosan milyen okokból adták meg az engedélyt. A Bíróság hozzáteszi, hogy **amennyiben az engedélyt megadó határozat csupán az engedély érvényességi idejét és azt állapítja meg, hogy a jogszabályi rendelkezéseket tiszteletben tartották, alapvető fontosságú, hogy a kérelem minden szükséges információt feltüntessen** annak érdekében, hogy az érintett személyek megérthessék, hogy az engedélyt kiadó bíróság kizárólag ezen információk alapján – a kérelemben foglalt indokolás jóváhagyásával – arra a következtetésre jutott, hogy valamennyi jogi követelményt tiszteletben tartották.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Kövesse a híreket!

