



KOMUNIKAT PRASOWY nr 44/23

Luksemburg, 9 marca 2023 r.

Wyroki Trybunału w sprawach C-682/20 P | Les Mousquetaires i ITM Entreprises/Komisja, C-690/20 P | Casino, Guichard-Perrachon i Achats Marchandises Casino/Komisja i C-693/20 P | Intermarché Casino Achats/Komisja

Trybunał uchylił częściowo wyroki Sądu i w konsekwencji stwierdził nieważność decyzji Komisji nakazujących przeprowadzenie kontroli w pomieszczeniach kilku francuskich przedsiębiorstw z sektora dystrybucji ze względu na podejrzenie stosowania antykonkurencyjnych praktyk

Komisja powinna była zarejestrować rozmowy, które prowadziła z dostawcami tych przedsiębiorstw, aby móc wykorzystać pochodzące z tych rozmów informacje jako poszlaki wskazujące na naruszenie, ponieważ rozmowy te miały na celu, biorąc pod uwagę ich treść i kontekst, zebranie informacji dotyczących przedmiotu dochodzenia

Po powzięciu wiadomości o wymianie informacji między kilkoma przedsiębiorstwami i związkami przedsiębiorstw z sektora dystrybucji produktów spożywczych i niespożywczych Komisja wydała w lutym 2017 r. szereg decyzji nakazujących kilku spółkom poddanie się kontrolom. W ramach tych kontroli Komisja w szczególności dokonała przeszukań w pomieszczeniach odnośnych spółek, w których sporządziła kopie treści sprzętu informatycznego.

Spółki Les Mousquetaires, ITM Entreprises, Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino i Intermarché Casino Achats wniosły skargi do Sądu Unii Europejskiej zmierzające do stwierdzenia nieważności wyżej przywołanych decyzji Komisji. Wyrokami z 5 października 2020 r.¹ Sąd uwzględnił te skargi jedynie częściowo.

Przedsiębiorstwa te wniosły do Trybunału Sprawiedliwości odwołania od wyroków Sądu.

W dzisiejszych wyrokach Trybunał przypomniał, że **Komisja jest zobowiązana do rejestrowania wszystkich rozmów, które prowadzi w celu zebrania informacji dotyczących przedmiotu prowadzonego przez nią dochodzenia**. W tym względzie Trybunał stwierdził, że **obowiązek ten znajduje zastosowanie niezależnie od tego, czy dane przesłuchanie miało miejsce przed formalnym wszczęciem dochodzenia** w celu zebrania poszlak wskazujących na naruszenie, **czy też po jego wszczęciu**, w celu zebrania dowodów naruszenia.

Trybunał wyjaśnił, że Komisja może rejestrować rozmowy w dowolnej formie, w tym w formie ustnej, zapewniając w ten sposób skuteczność i szybkość dochodzenia.

W tych okolicznościach Trybunał stwierdził, że Sąd naruszył prawo, orzekając, że obowiązek rejestrowania nie ma zastosowania do rozmów, które Komisja prowadziła z dostawcami rozpatrywanych przedsiębiorstw ze względu na to, że formalnie nie zostało jeszcze wszczęte żadne dochodzenie wobec tych przedsiębiorstw.

¹ Wyroki z dnia 5 października 2020 r., *Casino, Guichard-Perrachon i AMC/Komisja*, [T-249/17](#), *Intermarché Casino Achats/Komisja*, [T-254/17](#), *Les Mousquetaires i ITM Entreprises/Komisja*, [T-255/17](#) (zobacz także komunikat prasowy nr [122/20](#)).

Trybunał wyjaśnił, że w celu ustalenia, czy rozmowy te były objęte zakresem stosowania spoczywającego na Komisji obowiązku rejestrowania, Sąd powinien był zbadać, czy miały one na celu, biorąc pod uwagę ich treść i kontekst, zebranie informacji dotyczących przedmiotu dochodzenia. Takie badanie doprowadziłoby do wniosku, zgodnie z którym wspomniane rozmowy powinny zostać zarejestrowane. W konsekwencji Trybunał **uchylił** częściowo **wyżej przywołane wyroki Sądu**.

Uznając, że jest w stanie sam wydać ostateczne orzeczenie w sprawie, Trybunał doszedł do wniosku, że **ponieważ informacje uzyskane z naruszeniem obowiązku rejestrowania stanowią zasadniczą część poszlak, na których opierają się decyzje Komisji, decyzje te nie są poparte poszlakami o wystarczająco poważnym charakterze**. W konsekwencji Trybunał **stwierdził również nieważność tych decyzji**.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyła orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny tekst wyroków ([C-682/20 P](#), [C-690/20 P](#) i [C-693/20 P](#)) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

