



KOMUNIKAT PRASOWY nr 50/23

Luksemburg, 20 marca 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-522/21 | Saatgut-Treuhandverwaltung (KWS Meridian)

Ochrona odmian roślin: brak określenia minimalnego ryczałtowanego odszkodowania

Nieważny jest przepis przewidujący minimalną kwotę ryczałtową obliczaną na podstawie czterokrotności opłaty licencyjnej w ramach wynagrodzenia za powtarzające się i umyślne naruszenie

STV jest zrzeszeniem posiadaczy praw do chronionych odmian roślin, któremu jego członkowie powierzyli obronę ich praw, a w szczególności dochodzenie we własnym imieniu praw do informacji oraz praw do zapłaty.

STV żąda przed sądami niemieckimi odszkodowania od rolnika, który bez upoważnienia prowadził uprawę chronionej odmiany rośliny – jęczmienia ozimego KWS Meridian.

Sąd rozpoznający sprawę ma wątpliwości co do ważności przepisu zawartego w przyjętym przez Komisję rozporządzeniu wykonawczym. Przepis ten przewiduje, że w przypadku powtarzającego się i umyślnego naruszenia posiadacz prawa może żądać minimalnej kwoty ryczałtowej obliczonej na podstawie czterokrotności opłaty licencyjnej¹. Sąd ten zwrócił się zatem w tym względzie z pytaniem do Trybunału Sprawiedliwości.

W wyroku wydanym 16 marca 2023 r. Trybunał stwierdził, że **sporny przepis jest nieważny**.

Przepis ten określa minimalną ryczałtową kwotę obliczaną przez odniesienie do średniej wysokości **opłaty licencyjnej**, podczas gdy kwota tej opłaty nie może per se służyć za podstawę oszacowania **szkody**, ponieważ **niekoniecznie** wykazuje ona **związek** z tą szkodą.

Ponadto ustanowienie minimalnej ryczałtowej kwoty w celu naprawienia szkody poniesionej przez posiadacza jest **sprzeczne z** ciążącym na nim **obowiązkiem udowodnienia zakresu poniesionej szkody**. Wspomniany przepis ogranicza się do wymogu wykazania istnienia powtarzającego się i umyślnego naruszenia praw posiadacza.

Poza tym przepis ten jest **sprzeczny z przewidzianym w prawie Unii zakazem zasądzania odszkodowania o charakterze sankcji**. Ustalając zaś próg naprawienia szkody na poziomie minimalnej ryczałtowej kwoty obliczanej na podstawie czterokrotności średniej kwoty opłaty licencyjnej, przepis ten może doprowadzić właśnie do przyznania odszkodowania o charakterze sankcji.

Wreszcie, **ogranicza on w niedopuszczalny sposób swobodę oceny przysługującą sądowi** rozpoznającemu sprawę, ustanawiając niewzruszalne domniemanie co do minimalnego zakresu szkody poniesionej przez posiadacza.

¹ Artykuł 18 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1768/95 z dnia 24 lipca 1995 r. ustanawiającego przepisy wykonawcze w zakresie odstępstwa rolnego przewidzianego w art. 14 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94 w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (Dz.U. 1995, L 173, s. 14), zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2605/98 z dnia 3 grudnia 1998 r. Dz.U. 1998, L 328, s. 6).

Z tych względów Trybunał stwierdził, że Komisja przekroczyła granice swoich uprawnień wykonawczych.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

