



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 53/23

U Luxembourg 29. ožujka 2023.

Presuda Općeg suda u predmetu T-142/21 | Wizz Air Hungary / Komisija (Blue Air, COVID-19 i potpora za sanaciju)

Tužba protiv odluke Komisije kojom se odobrava potpora Rumunjske zračnom prijevozniku Blue Air u kontekstu pandemije bolesti COVID-19 odbija se u cijelosti

Rumunjska je 18. kolovoza 2020. obavijestila Europsku komisiju o mjeri potpore u korist zračnog prijevoznika Blue Air Aviation S.A. (u daljnjem tekstu: Blue Air) u obliku zajma u iznosu od otprilike 62 130 000 eura, za koji jamči Država i koji ima subvencionirane kamate.

Prijavljena mjera obuhvaćala je dvije različite potpore koje su utemeljene na dvjema različitim pravnim osnovama, od kojih svaka obuhvaća određeni iznos potpore. Prva potpora sastojala se od zajma u iznosu od 28 290 000 eura, čija je svrha nadoknaditi društvu Blue Air štetu koju je izravno pretrpjelo zbog otkazivanja letova ili promjena u njihovu rasporedu nakon uvođenja ograničenja putovanja u okviru pandemije bolesti COVID-19 u razdoblju od 30. ožujka 2020. do 30. lipnja 2020. (u daljnjem tekstu: mjera naknade štete). Druga potpora odnosila se na zajam u iznosu od 33 840 000 eura, čiji je cilj djelomično zadovoljiti hitne potrebe za likvidnošću društva Blue Air zbog operativnih gubitaka zabilježenih nakon pandemije (u daljnjem tekstu: potpora za sanaciju).

Komisija je odlukom od 20. kolovoza 2020.¹ utvrdila, a da pritom nije pokrenula službeni istražni postupak predviđen člankom 108. stavkom 2. UFEU-a, da prijavljena mjera predstavlja državnu potporu čije su obje sastavnice spojive s unutarnjim tržištem. Stoga je Komisija mjeru naknade štete proglasila spojivom s unutarnjim tržištem na temelju članka 107. stavka 2. točke (b) UFEU-a². Potpora za sanaciju proglašena je spojivom na temelju članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a³, u vezi sa Smjernicama o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje nefinancijskih poduzetnika u teškoćama (u daljnjem tekstu: Smjernice)⁴.

Zračni prijevoznik Wizz Air Hungary Zrt. podnio je protiv te odluke tužbu za poništenje, koju je deseto prošireno vijeće Općeg suda odbilo. Opći sud u svojoj presudi potvrđuje analizu spojivosti prijavljene mjere s unutarnjim tržištem koju je provela Komisija.

¹Odluka Komisije C (2020) 5830 *final* od 20. kolovoza 2020. o državnoj potpori SA.57026 (2020/N) – Rumunjska – COVID-19: Potpora u korist društva Blue Air

²U skladu s tom odredbom, potpore za otklanjanje štete nastale zbog prirodnih nepogoda ili drugih izvanrednih događaja spojive su s unutarnjim tržištem.

³Na temelju te odredbe mogu se smatrati spojivima s unutarnjim tržištem potpore za olakšavanje razvoja određenih gospodarskih djelatnosti ili određenih gospodarskih područja ako ne utječu negativno na trgovinske uvjete u mjeri u kojoj bi to bilo suprotno zajedničkom interesu.

⁴Smjernice o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje nefinancijskih poduzetnika u teškoćama (SL 2014., C 249, str. 1.)

Ocjena Općeg suda

Kao prvo, Opći sud odbija tužbeni razlog za poništenje koji se temelji na pogrešnoj primjeni članka 107. stavka 2. točke (b) UFEU-a. U tom pogledu, tužitelj je Komisiji osobito prigovorio da je počinila pogreške u svojoj procjeni štete koju je društvo Blue Air pretrpjelo zbog ograničenja putovanja koja su nametnuta u okviru pandemije bolesti COVID-19.

U tom pogledu, Opći sud podsjeća da je, na temelju članka 107. stavka 2. točke (b) UFEU-a, moguća nadoknada samo gospodarske štete koja je izravno nastala zbog prirodnih nepogoda ili drugih izvanrednih događaja. Iz toga slijedi da potpore koje mogu biti veće od gubitaka koje su pretrpjeli njihovi korisnici nisu obuhvaćene člankom 107. stavkom 2. točkom (b) UFEU-a. Osim toga, Opći sud također podsjeća na to da štetni događaj, kako je određen u pobijanoj odluci, mora biti odlučujući uzrok štete koju se predmetnom potporom nastoji otkloniti te mora biti njezin izravan uzrok.

Kako bi se mjeru naknade štete moglo proglasiti spojivom s unutarnjim tržištem na temelju članka 107. stavka 2. točke (b) UFEU-a, Komisija je prema tome bila dužna posebno razmotriti predstavljaju li ograničenja putovanja nametnuta u okviru pandemije bolesti COVID-19 doista odlučujući uzrok štete koju se tom mjerom nastoji nadoknaditi ili je, naprotiv, dio te štete nastao zbog prethodno postojećih teškoća društva Blue Air.

S obzirom na ta pojašnjenja, Opći sud osobito odbija tužiteljev argument prema kojem je Komisija, time što nije isključila gubitke društva Blue Air koji proizlaze iz prethodno postojećih teškoća, precijenila štetu pretrpljenu zbog pandemije bolesti COVID-19. U tom pogledu, Opći sud pojašnjava da je Komisija usporedila stvarnu financijsku situaciju društva Blue Air s hipotetskim scenarijem do kojeg bi došlo da nisu postojala ograničenja putovanja, a koji se temeljio na prihodima i troškovima predviđenima u proračunu za 2020. godinu za razdoblje od 30. ožujka 2020. do 30. lipnja 2020. Za potrebe tog hipotetskog scenarija Komisija je uzela u obzir prethodno postojeće teškoće društva koje su prethodile pandemiji bolesti COVID-19. Budući da su se te poteškoće odrazile i u stvarnim rezultatima društva Blue Air te su se, slijedom toga, nalazile u dvama scenarijima koje je Komisija usporedila, Opći sud zaključuje da je njihov utjecaj bio neutraliziran u izračunu štete koju je društvo Blue Air pretrpjelo zbog ograničenja putovanja nametnutih u kontekstu pandemije bolesti COVID-19.

Kao drugo, Opći sud odbija tužbeni razlog za poništenje koji se temelji na pogrešnoj primjeni članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a u vezi sa Smjernicama. U tom je okviru tužitelj osobito tvrdio da je Komisija počinila pogrešku time što je tvrdila da se potporom za sanaciju nastojao postići cilj od zajedničkog interesa u smislu točke 43. Smjernica.

Opći sud u tom kontekstu ističe da iz točke 43. Smjernica proizlazi da se, kako bi bila proglašena spojivom s unutarnjim tržištem na temelju tih smjernica, prijavljenom potporom mora nastojati ostvariti cilj od zajedničkog interesa jer se njome želi postići sprečavanje socijalnih problema ili rješavanje tržišnog nedostatka. To potvrđuje točka 44. tih smjernica, u skladu s kojom države članice moraju dokazati da bi neuspjeh korisnika vjerojatno prouzročio ozbiljne socijalne probleme ili ozbiljan tržišni nedostatak, osobito tako što će dokazati postojanje rizika od prekida pružanja važne usluge koju je teško zamijeniti i koju bi bilo koji konkurent teško mogao osigurati umjesto korisnika.

Međutim, što se tiče važnosti usluge koju pruža društvo Blue Air, iz Komisijine odluke proizlazi da je taj zračni prijevoznik osiguravao povezivanje Rumunjske tako da je opsluživao unutarnje i međunarodne zračne linije, pri čemu je bio usmjeren na dvije posebne kategorije putnika čije je putovanje uvelike ovisilo o niskotarifnim zrakoplovnim vezama, odnosno na male lokalne poduzetnike i rumunjsku zajednicu s boravištem izvan zemlje. Prema Komisijinu mišljenju, usluge zračnog prijevoza društva Blue Air bile su, usto, teško zamjenjive, s obzirom na to da su drugi niskotarifni zračni prijevoznici bili slabo, ako uopće, prisutni na većini ruta društva Blue Air i da je društvo Blue Air stoga zauzelo područje na kojem drugi niskotarifni zračni prijevoznici na rumunjskom tržištu nisu prometovali.

Budući da nijedan od argumenata koje je istaknuo tužitelj ne može dovesti u pitanje te zaključke, Opći sud zaključuje da je Komisija pravilno utvrdila da bi u slučaju izlaska društva Blue Air s tržišta postojao konkretan rizik prekida

određenih usluga zračnog prijevoza putnika, koje se u posebnim okolnostima ovog slučaja smatraju važnima i teško zamjenjivima, tako da je cilj prijavljene potpore bio od zajedničkog interesa.

Budući da su se i drugi tužbeni razlozi koje je tužitelj istaknuo pokazali neosnovanima, Opći sud tužbu odbija u cijelosti.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Ostanite povezani!

