



PRESSMEDDELANDE nr 53/23

Luxemburg den 29 mars 2023

Tribunalens dom i mål T-142/21 | Wizz Air Hungary / kommissionen (Blue Air; covid-19 och undsättningsstöd)

Talan mot kommissionens beslut att godkänna Rumäniens stöd till lufttrafikföretaget Blue Air i samband med covid-19-pandemin ogillas i sin helhet

Den 18 augusti 2020 anmälde Rumänien en stödåtgärd till förmån för lufttrafikföretaget Blue Air Aviation S.A. (Nedan kallat Blue Air), till Europeiska kommissionen. Stödet bestod av ett lån på cirka 62 130 000 euro till subventionerad ränta, garanterat av rumänska staten.

Den anmälda åtgärden omfattade två olika stöd med två olika rättsliga grunder, vilka var och en avsåg ett fastställt stödbelopp. Det första stödet bestod av ett lån på 28 290 000 euro i syfte att kompensera Blue Air för den skada som Blue Air lidit direkt till följd av att dess flygningar ställts in eller lagts om till följd av införandet av reserestriktioner i samband med covid-19-pandemin under perioden 16 mars-30 juni 2020 (nedan kallad skadeersättningen). Det andra stödet avsåg ett lån på 33 840 000 euro för att delvis täcka Blue Airs akuta likviditetsbehov med anledning av förlusterna av rörelseintäkter till följd av pandemin (nedan kallat undsättningsstödet).

Utan att inleda det formella granskningsförfarandet enligt artikel 108.2 FEUF konstaterade kommissionen i beslut av den 20 augusti 2020¹, att den anmälda åtgärden utgjorde statligt stöd vars två delar var förenliga med den inre marknaden. Kommissionen förklarade även att skadeersättningen var förenlig med den inre marknaden i den mening som avses i artikel 107.2 b FEUF². Undsättningsstödet förklarades förenligt med artikel 107.3 c FEUF³, jämförd med riktlinjerna för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter (nedan kallade riktlinjerna)⁴.

Lufttrafikföretaget Wizz Air Hungary Zrt. väckte talan om ogiltigförklaring av detta beslut. Talan ogillas av tribunalens tionde avdelning i utökad sammansättning. I sin dom fastställer tribunalen kommissionens bedömning av den anmälda åtgärdens förenlighet med den inre marknaden.

Tribunalens bedömning

¹ Kommissionens beslut C(2020) 5830 final av den 20 augusti 2020 om statligt stöd SA.57116 (2020/N) – Rumänien – Covid-19: Stöd till förmån för Blue Air

² I enlighet med denna bestämmelse är stöd för att avhjälpa skador som orsakats av naturkatastrofer eller andra exceptionella händelser förenliga med den inre marknaden.

³ Enligt denna bestämmelse kan stöd för att underlätta utveckling av vissa näringsverksamheter eller vissa regioner, när det inte påverkar handeln i negativ riktning i en omfattning som strider mot det gemensamma intresset, anses som förenligt med den inre marknaden.

⁴ Riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter (EUT C 249, 2014, s. 1).

Tribunalen underkänner för det första den grund för ogiltigförklaring som avser en felaktig tillämpning av artikel 107.2 b FEUF. Sökandebolaget kritiserade bland annat kommissionen för att ha gjort en felaktig bedömning av den skada som Blue Air lidit till följd av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin.

Härvidlag erinrar tribunalen om att endast ekonomiska nackdelar som direkt orsakats av naturkatastrofer eller andra exceptionella händelser kan kompenseras med stöd av artikel 107.2 b FEUF. Härav följer att stöd som kan överstiga de förluster som mottagarna av stödet har lidit inte omfattas av artikel 107.2 b FEUF. Tribunalen erinrar även om att den skadevållande händelsen, såsom den definierats i det angripna beslutet, ska vara den avgörande orsaken till den skada som stödet avser att avhjälpas och vara den direkta orsaken till skadan.

För att kunna förklara skadeersättningen förenlig med den inre marknaden i den mening som avses artikel 107.2 b FEUF ankom det följaktligen på kommissionen att ägna särskild uppmärksamhet åt frågan huruvida de reserestriktioner som införts i samband med covid-19-pandemin verkligen utgjorde den avgörande orsaken till den skada som denna åtgärd avsåg att kompensera eller om en del av denna skada tvärtom berodde på Blue Airs tidigare svårigheter.

Mot bakgrund av dessa preciseringar underkänner tribunalen bland annat sökandebolagets argument att kommissionen, genom att inte undanta de förluster som är en följd av Blue Airs tidigare svårigheter, överskattade den skada som Blue Air lidit till följd av covid-19-pandemin. Tribunalen preciserar härvidlag att kommissionen jämförde Blue Airs verkliga ekonomiska situation med ett kontrafaktiskt scenario som skulle ha inträffat i avsaknad av reserestriktionerna. Detta scenario grundades på de intäkter och kostnader som angetts i företagets budget för år 2020 för perioden 16 mars-30 juni samma år. I detta kontrafaktiska scenario tog kommissionen hänsyn till de svårigheter som Blue Air hade före covid-19-pandemin. Eftersom dessa svårigheter även återspeglades i Blue Airs verkliga resultat och följaktligen återfanns i de två scenarier som kommissionen hade jämfört, drar tribunalen slutsatsen att deras inverkan neutraliserades vid beräkningen av den skada som Blue Air lidit till följd av de reserestriktioner som införts i samband med covid-19-pandemin.

För det andra underkänner tribunalen den grund för ogiltigförklaring som avser en felaktig tillämpning av artikel 107.3 c FEUF jämförd med riktlinjerna. Sökandebolaget har bland annat gjort gällande att kommissionen begick ett fel genom att slå fast att undsättningsstödet syftade till att uppnå ett mål av gemensamt intresse i den mening som avses i punkt 43 i riktlinjerna.

Tribunalen påpekar i detta sammanhang att det framgår av punkt 43 i riktlinjerna att det anmälda stödet, för att kunna förklaras förenligt med den inre marknaden på grundval av riktlinjerna, måste främja ett mål av gemensamt intresse genom att det syftar till att hindra sociala problem eller åtgärda marknadsmisslyckanden. Detta bekräftas av punkt 44 i riktlinjerna enligt vilken medlemsstaterna måste visa att stödmottagarens kollaps skulle medföra allvarliga sociala problem eller ett allvarligt marknadsmisslyckande, särskilt genom att visa att det finns risk för avbrott i viktiga tjänsteleveranser som är svåra att ersätta och där det skulle vara svårt för en konkurrent att fylla den tidigare leverantörens plats.

När det gäller den viktiga roll som Blue Air spelar, framgår det av kommissionens beslut att detta lufttrafikföretag säkerställde Rumäniens konnektivitet genom att trafikera inrikes- och utrikes linjer, med inriktning på två kategorier av passagerare som till stor del var beroende av lågprisflygförbindelser, nämligen lokala småföretagare och rumäner som bor utomlands. Enligt kommissionen var Blue Airs tjänster dessutom svåra att ersätta, eftersom de andra lågprisflygbolagen var föga eller inte alls närvarande på merparten av Blue Airs linjer och Blue Air således fyllde en nisch som inte trafikerades av andra lågprisflygbolag på den rumänska marknaden.

Eftersom inget av de argument som sökanden har framfört kan påverka dessa konstateranden, drar tribunalen slutsatsen att kommissionen gjorde en riktig bedömning när den konstaterade att det, om Blue Air lämnade marknaden, skulle ha funnits en konkret risk för avbrott i vissa tjänster avseende lufttransport av passagerare, vilka under de särskilda omständigheterna i det aktuella fallet ansågs viktiga och svåra att ersätta, vilket innebär att det anmälda stödet hade ett mål av gemensamt intresse.

Eftersom talan inte heller kan vinna bifall på de övriga grunder som sökanden har åberopat, ogillar tribunalen talan i dess helhet.

PÅPEKAND: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

PÅPEKAND: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Håll dig uppdaterad!

