



53/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. március 29.

A Törvényszék ítélete a T-142/21. sz. | Wizz Air Hungary / Bizottság (Blue Air ; COVID-19 és megmentési támogatás) ügyben

A Törvényszék a Románia által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben a Blue Air légitársaságnak nyújtott támogatást jóváhagyó bizottsági határozat elleni keresetet teljes egészében elutasítja

Románia 2020. augusztus 18-án 62 130 000 euró összegű, kamattámogatott kölcsön formájában, a román állam kezességvállalása mellett nyújtott támogatási intézkedést jelentett be az Európai Bizottságnak a Blue Air Aviation S. A. légitársaság (a továbbiakban: Blue Air) javára.

A bejelentett intézkedés két külön támogatásra vonatkozott, amelyek két különböző jogalapon alapulnak, amelyek mindegyike meghatározott támogatási összeget foglalt magában. Az első támogatás egy 28 290 000 euró összegű kölcsön volt, amely arra irányult, hogy megtérítsék a Blue Air részére a Covid-19-világjárvánnyal összefüggésben a 2020. március 16-tól június 30-ig terjedő időszakban az utazási korlátozások nyomán a járatai törlése vagy átütemezése miatt általa közvetlenül elszenvedett károkat (a továbbiakban: kártalanítási intézkedés). A második támogatás egy 33 840 000 EUR összegű kölcsönre vonatkozott, amely arra irányult, hogy részlegesen fedezze a Blue Airnek a Covid19-világjárványt követően elszenvedett súlyos működési veszteségekből eredő sürgős likviditási szükségleteit (a továbbiakban: megmentési támogatás).

A Bizottság az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélkül 2020. augusztus 20-i határozatában¹ megállapította, hogy a bejelentett intézkedés olyan állami támogatásnak minősül, amelynek mindkét része összeegyeztethető a belső piaccal. Így a Bizottság a kártalanítási intézkedést az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította.² A megmentési támogatást illetően, azt a Bizottság a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatással³ (a továbbiakban: iránymutatás) összefüggésben értelmezett EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja⁴ alapján nyilvánította a belső piaccal összeegyeztethetőnek.

¹ Románia – Covid19: a Blue Air javára nyújtott támogatásra vonatkozó SA.57026 (2020/N) állami támogatásról szóló, 2020. augusztus 20-i C(2020) 5830 final bizottsági határozat.

² E rendelkezés értelmében a természeti csapások vagy más rendkívüli események által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás összeegyeztethető a belső piaccal.

³ A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás (HL 2014. C 249., 1. o.).

⁴ E rendelkezés értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatás, amennyiben az ilyen támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

A Wizz Air Hungary Zrt. légitársaság megsemmisítés iránti keresetet nyújtott be e határozattal szemben, amelyet a Törvényszék kibővített tizedik tanácsa elutasít. Ítéletében a Törvényszék megerősíti a Bizottság által a bejelentett intézkedés belső piaccal való összeegyeztethetősége vonatkozásában elvégzett elemzést.

A Törvényszék álláspontja

A Törvényszék először is elutasítja az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdése b) pontjának téves alkalmazásán alapuló megsemmisítési jogalapot. E tekintetben a felperes többek között azt kifogásolta, hogy a Bizottság a Blue Air által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben előírt utazási korlátozások miatt elszenvedett kár értékelése során hibákat követett el.

E tekintetben a Törvényszék emlékeztet arra, hogy az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja értelmében csak a természeti csapások vagy más rendkívüli események által közvetlenül okozott gazdasági hátrányok kompenzálhatók. Ebből az következik, hogy azok a támogatások, amelyek meghaladhatják a kedvezményezettjeik által elszenvedett veszteségeket, nem tartoznak az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdése b) pontjának hatálya alá. Másfelől a Törvényszék arra is emlékeztet, hogy a kárt okozó eseménynek a megtámadott határozatban meghatározottak szerint a támogatással helyreállítani kívánt kár meghatározó okának kell minősülnie, és a kár közvetlen okának kell lennie.

Ahhoz, hogy a kártalanítási intézkedést az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilváníthassa, a Bizottságnak különösen figyelmesen kellett megvizsgálnia azt a kérdést, hogy valóban a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben előírt utazási korlátozások képezték-e az ezen intézkedés által ellensúlyozni kívánt kár meghatározó okát, vagy éppen ellenkezőleg, e kár egy része a Blue Air már korábban is fennálló nehézségeinek volt-e betudható.

E pontosításokra figyelemmel a Törvényszék elutasítja többek között a felperes azon érvét, amely szerint a Bizottság azáltal, hogy nem zárta ki a Blue Air már korábban is fennálló nehézségekből eredő veszteségeit, túlbecsülte a Covid19-világjárvány miatt elszenvedett kárt. E tekintetben a Törvényszék pontosítja, hogy a Bizottság a Blue Air valós pénzügyi helyzetét egy kontrafaktuális forgatókönyvvel hasonlította össze, amely az utazási korlátozások hiányában következett volna be, és amely a 2020. március 16. és június 30. közötti időszakra vonatkozóan a 2020. évi költségvetésben előirányzott bevételeket és költségeket vette volna alapul. A Bizottság a kontrafaktuális forgatókönyvvel összefüggésben figyelembe vette a Blue Airnek a Covid19-világjárványt megelőzően már fennálló nehézségeit. Mivel e nehézségek a Blue Air tényleges eredményeiben is tükröződtek, és ebből következően azok a Bizottság által összehasonlított mindkét forgatókönyvben szerepeltek, a Törvényszék arra a megállapításra jutott, hogy e nehézségek hatása a Blue Air által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben előírt utazási korlátozások miatt elszenvedett károk kiszámítása során semlegesítésre került.

Másodszor, a Törvényszék elutasítja az iránymutatással összefüggésben értelmezett EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazására alapított megsemmisítés iránti jogalapot. Ennek keretében a felperes többek között arra hivatkozott, hogy a Bizottság hibát követett el, amikor azt állította, hogy a megmentési támogatás az iránymutatás 43. pontja értelmében vett közös érdekű célt követett.

A Törvényszék ezzel összefüggésben megállapítja, hogy az iránymutatás 43. pontja szerint ahhoz, hogy a bejelentett támogatást az iránymutatás alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani, közös érdekű célhoz kell hozzájárulnia, vagyis szociális nehézségek megelőzésére vagy piaci hiányosság kezelésére kell irányulnia. Ezt erősíti meg az iránymutatás 44. pontja, amely szerint a tagállamoknak bizonyítaniuk kell, hogy a kedvezményezett megszűnése valószínűleg komoly szociális nehézséggel vagy súlyos piaci hiányossággal járna, különösen annak bizonyításával, hogy fennáll annak a kockázata, hogy egy fontos, nehezen helyettesíthető, más versenytárs számára nehezen átvehető szolgáltatás nyújtása megszakad.

Márpedig a Blue Air által nyújtott szolgáltatás fontos jellegét illetően a Bizottság határozatából kitűnik, hogy e légitársaság belföldi és nemzetközi légi útvonalak kiszolgálásával biztosította Románia összeköttetését, az utasok két sajátos kategóriáját, nevezetesen a helyi kisvállalkozókat és a külföldön letelepedett román közösséget célozva meg,

amelyek utazásai nagymértékben függtek az alacsony költségű légi útvonalaktól. A Bizottság szerint a Blue Air légi járatai ezenkívül nehezen helyettesíthetők voltak, mivel a Blue Air útvonalainak többségén más diszkont légitársaságok jelenléte alacsony volt, sőt teljesen hiányzott, és mivel ez utóbbi olyan piaci rést töltött be, ahol a román piacon jelen lévő más diszkont légitársaságok nem üzemeltettek járatokat.

Mivel a felperes által előadott érvek egyike sem alkalmas e megállapítások megkérdőjelezésére, a Törvényszék arra a következtetésre jut, hogy a Bizottság helyesen állapította meg, hogy a Blue Air piacról való kivonulása esetén konkrét kockázata állna fenn bizonyos, a jelen ügy sajátos körülményei között fontosnak és nehezen helyettesíthetőnek tekintett légi közlekedési szolgáltatások megszakadásának, így a bejelentett támogatás közös érdekű célra irányult.

Mivel a felperes által felhozott többi jogalap is megalapozatlannak bizonyult, a Törvényszék a keresetet teljes egészében elutasítja.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Kövesse a híreket!

