



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 53/23

Luxembourg, 29. marec 2023

Sodba Splošnega sodišča v zadevi T-142/21 | Wizz Air Hungary/Komisija (Blue Air, covid-19 in pomoč za reševanje)

Tožba zoper sklep, s katerim je Komisija odobrila pomoč, ki jo je Romunija v okviru pandemije covida-19 namenila letalskemu prevozniku Blue Air, se v celoti zavrne

Romunija je 18. avgusta 2020 Evropski komisiji priglasila ukrep pomoči za letalskega prevoznika, družbo Blue Air Aviation S.A. (v nadaljevanju: Blue Air), v obliki posojila v višini približno 62.130.000 EUR, za katerega je jamčila država, po subvencionirani obrestni meri.

Priglašeni ukrep se je nanašal na dve različni pomoči, ki sta temeljili na dveh različnih pravnih podlagah, pri čemer je vsaka od teh pomoči zajemala določen znesek pomoči. Prva pomoč je bila posojilo v višini 28.290.000 EUR, katerega namen je bil družbi Blue Air povrniti škodo, ki ji je nastala neposredno zaradi odpovedi ali sprememb datumov njenih letov, po tem ko so bile v okviru pandemije covida-19 v obdobju med 16. marcem in 30. junijem 2020 uvedene omejitve potovanj (v nadaljevanju: ukrep za povračilo škode). Druga pomoč se je nanašala na posojilo v višini 33.840.000 EUR, katerega namen je bil delno zadovoljiti nujne potrebe družbe Blue Air po likvidnosti zaradi izgub iz poslovanja, ki jih je ta družba zabeležila po pandemiji covida-19 (v nadaljevanju: pomoč za reševanje).

Komisija je, brez da bi začela formalni postopek preiskave iz člena 108(2) PDEU, s sklepom z dne 20. avgusta 2020¹ ugotovila, da priglašeni ukrep pomeni državno pomoč, katere oba dela sta združljiva z notranjim trgov. Tako je Komisija je ugotovila, da je ukrep za povračilo škode na podlagi člena 107(2)(b) PDEU² združljiv z notranjim trgov. Za pomoč za reševanje pa je bilo ugotovljeno, da je združljiva na podlagi člena 107(3)(c) PDEU³ v povezavi s Smernicami o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah (v nadaljevanju: Smernice)⁴.

Letalska družba Wizz Air Hungary Zrt. je vložila tožbo za razglasitev ničnosti tega sklepa, ki jo je Splošno sodišče (deseti razširjeni senat) zavrnilo. Splošno sodišče je v sodbi potrdilo analizo združljivosti priglašene ukrepa z notranjim trgov, ki jo je opravila Komisija.

Presoja Splošnega sodišča

Splošno sodišče je na prvem mestu zavrnilo tožbeni razlog, ki se je nanašal na razglasitev ničnosti zaradi napačne

¹ Sklep Komisije C(2020) 5830 final z dne 20. avgusta 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57026 (2020/N) – Romunija – covid-19: Pomoč družbi Blue Air.

² V skladu s to določbo je pomoč za povrnitev škode, ki so jo povzročile naravne nesreče ali izjemni dogodki, združljiva z notranjim trgov.

³ V skladu s to določbo se pomoč za pospeševanje razvoja določenih gospodarskih dejavnosti ali določenih gospodarskih območij, kadar takšna pomoč ne spreminja trgovinskih pogojev v obsegu, ki bi bil v nasprotju s skupnimi interesi, lahko šteje za združljivo z notranjim trgov.

⁴ Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah (UL 2014, C 249, str. 1).

uporabe člena 107(2)(b) PDEU. Tožeča stranka je glede tega Komisiji očitala predvsem, da je storila napake pri oceni škode, ki je družbi Blue Air nastala zaradi omejitev potovanj, ki so veljale v okviru pandemije covid-19.

V zvezi s tem je Splošno sodišče spomnilo, da se lahko na podlagi člena 107(2)(b) PDEU nadomesti le gospodarska škoda, ki so jo neposredno povzročile naravne nesreče ali drugi izjemni dogodki. Iz tega izhaja, da pomoči, za katere bi se lahko izkazalo, da so večje od izgub, ki so jih utrpeli upravičenci do teh pomoči, ne spadajo na področje uporabe člena 107(2)(b) PDEU. Splošno sodišče je poleg tega spomnilo, da mora biti škodni dogodek, kot je opredeljen v izpodbijanem sklepu, odločilni vzrok za škodo, ki naj bi se s pomočjo nadomestila, in mora neposredno povzročiti to škodo.

Zato je morala Komisija, da bi lahko ugotovila, da je ukrep povračila škode na podlagi člena 107(2)(b) PDEU združljiv z notranjim trgov, posvetiti posebno pozornost vprašanju, ali so bile omejitve potovanj, uvedene zaradi pandemije covid-19, resnično odločilni vzrok za škodo, ki naj bi se jo s tem ukrepom nadomestilo, ali pa je, nasprotno, ta škoda delno nastala kot posledica že prej obstoječih težav družbe Blue Air.

V zvezi s temi pojasnili je Splošno sodišče med drugim zavrnilo argument tožeče stranke, da je Komisija, ker ni izključila izgub družbe Blue Air, ki so bile posledica že prej obstoječih težav, previsoko ocenila škodo, ki je nastala zaradi pandemije covid-19. V zvezi s tem je Splošno sodišče pojasnilo, da je Komisija dejanski finančni položaj družbe Blue Air primerjala s hipotetičnim scenarijem, ki bi se zgodil, če omejitev potovanj ne bi bilo, pri katerem je upoštevala prihodke in stroške, ki so bili v proračunu za leto 2020 predvideni za obdobje od 16. marca do 30. junija 2020. Pri tem hipotetičnem scenariju je Komisija upoštevala težave, ki jih je imela družba Blue Air že pred pandemijo covid-19. Ker so se te težave odražale tudi v dejanskih poslovnih rezultatih družbe Blue Air in so bile tako vsebovane v obeh scenarijih, ki jih je Komisija primerjala, je Splošno sodišče ugotovilo, da je bil njihov vpliv pri izračunu škode, ki je družbi Blue Air nastala zaradi omejitev potovanj, ki so bile uvedene v okviru pandemije covid-19, nevtraliziran.

Na drugem mestu je Splošno sodišče zavrnilo tožbeni razlog za razglasitev ničnosti, ki se nanaša na napačno uporabo člena 107(3)(c) PDEU v povezavi s Smernicami. V tem okviru je tožeča stranka zlasti trdila, da je Komisija storila napako s tem, da je trdila, da se s pomočjo za reševanje uresničuje cilj v skupnem interesu v smislu točke 43 Smernic.

Splošno sodišče je v zvezi s tem navedlo, da iz točke 43 Smernic izhaja, da mora priglašena pomoč, da bi se lahko na podlagi Smernic razglasila za združljivo z notranjim trgov, uresničevati cilj v skupnem interesu, tako da je njen namen preprečiti socialne težave ali odpraviti tržne pomanjkljivosti. To je potrjeno s točko 44 teh smernic, v skladu s katero morajo države članice dokazati, da bi propad prejemnika pomoči povzročil resne socialne težave ali veliko tržno pomanjkljivost, pri tem pa izkazati, da obstaja tveganje prekinitve zagotavljanja pomembne storitve, ki bi jo bilo težko nadomestiti, in ki bi jo konkurenti le stežka zagotovili namesto upravičenca do pomoči.

V zvezi s pomembnostjo storitve, ki jo je zagotavljala družba Blue Air, pa je iz sklepa Komisije razvidno, da je ta letalska družba zagotavljala povezavo z Romunijo, tako da je opravljala lete na notranjih in mednarodnih letalskih povezavah, pri čemer je bila osredotočena na dve posebni kategoriji potnikov, katerih gibanje je bilo v veliki meri odvisno od nizkocenovnih letalskih povezav, to je na male lokalne podjetnike in romunsko skupnost, ki živi v tujini. Po mnenju Komisije so bile poleg tega letalske storitve družbe Blue Air težko nadomestljive, ker so bili drugi nizkocenovni letalski le malo prisotni na večini letalskih povezav, ki jih je zagotavljala družba Blue Air, ali pa sploh niso bili prisotni, in ker je ta družba torej zasedala nišo, ki je drugi nizkocenovni letalski prevozniki na romunskem trgu niso uporabljali.

Ker z nobeno trditvijo tožeče stranke ni mogoče ovreči teh ugotovitev, je Splošno sodišče presodilo, da je Komisija pravilno ugotovila, da bi v primeru izstopa družbe Blue Air iz trga obstajala konkretna nevarnost prekinitve nekaterih storitev zračnega prevoza potnikov, ki so pomembne in v posebnih okoliščinah te zadeve težko nadomestljive, tako da se s priglašeno pomočjo uresničuje cilj v skupnem interesu.

Ker so se tudi drugi tožbeni razlogi tožeče stranke izkazali za neutemeljene, je Splošno sodišče tožbo v celoti

zavrnilo.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

OBVESTILO: Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih in desetih dneh od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jaroslaw Zasada ☎ (+352) 4303 2794

Ostanite povezani!

