



PRESSEMEDDELELSE NR. 57/23

Luxembourg den 30. marts 2023

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i sag C-106/22 | Xella Magyarország

Generaladvokat Ćapeta: EU-retten er ikke principielt til hinder for national lovgivning, som tillader screening af udenlandske direkte investeringer, der hidrører fra tredjelande, selv hvis de gennemføres via et selskab med hjemsted i EU

En sådan national lovgivning henhører under anvendelsesområdet for forordning 2019/452¹ om screening af udenlandske direkte investeringer og skal derfor sikre, at individuelle screeningafgørelser er begrundede og overholder proportionalitetskravene i henhold til traktatens bestemmelser om de frie kapitalbevægelser og etableringsfriheden

I 2021 blokerede den ungarske innovations- og teknologiminister for, at et ungarsk selskab købte et andet ungarsk selskab. Det førstnævnte selskab ejer et stenbrud, hvorfra der udvindes sand, ler og grus. I sin afgørelse anførte ministeren, at det ville være i strid med Ungarns nationale interesser, herunder forsyningen af disse råstoffer, at tillade et selskab, der indirekte ejes af et tredjeland (Bermuda), at overtage kontrollen med et så »strategisk« selskab.

Fővárosi Törvényszék (retten i første instans i Budapest, Ungarn) har i forbindelse med sin afgørelse af, om ministerens afgørelse om at forhindre købet er gyldig, nærmere bestemt forespurgt Domstolen, om EU-retten gør det muligt for Ungarn at indføre lovgivning, som medfører restriktioner for udenlandske direkte investeringer i selskaber med hjemsted i EU, hvis sådanne investeringer foretages via et andet selskab med hjemsted i EU.

I sit forslag til afgørelse af dags dato anfører generaladvokat Tamara Ćapeta for det første, at **udenlandske direkte investeringer, der hidrører fra tredjelande, er omfattet af anvendelsesområdet for forordningen om screening af udenlandske direkte investeringer**. Denne forordning **omfatter investeringer af enhver art, hvorved tredjelandsinvestoren opnår faktisk deltagelse i eller kontrol over et EU-selskab**. Det **gælder også investeringer, hvorved en tredjelandsinvestor indirekte opnår kontrol over et EU-selskab ved, at et EU-selskab erhverves af et andet EU-selskab, som ejes af dette tredjelandsselskab**.

En sådan investering er omfattet af anvendelsesområdet for artikel 207 TEUF og dermed af anvendelsesområdet for **Unionens enekompetence** på området for den fælles handelspolitik. **Forordningen om screening af udenlandske direkte investeringer, som gør det muligt for medlemsstaterne at indføre screeningmekanismer, skal derfor forstås således, at den »delegerer« kompetencer tilbage til medlemsstaterne** på et område, hvor medlemsstaterne tidligere har opgivet disse i forbindelse med ikrafttrædelsen af Lissabontraktaten.

For det andet skal **nationale screeningmekanismer**, der kan indføres på grundlag af forordningen om screening af udenlandske direkte investeringer, **ligeledes overholde reglerne for det indre marked**. National lovgivning skal

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/452 af 19.3.2019 om et regelsæt for screening af udenlandske direkte investeringer i Unionen (EUT 2019, L 79I, s. 1).

derfor forpligtede de organer, der er ansvarlige for at vedtage individuelle screeningafgørelser, til at give **legitime begrundelser** for at hindre kapitalbevægelserne. Det følger af forordningen om screening af udenlandske direkte investeringer, at **restriktioner for kapitalbevægelserne kun kan begrundes i hensyn til sikkerheden eller den offentlige orden**. Sådanne begrundelser kan påberåbes **udelukkende, hvis der foreligger en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse**. Enhver foranstaltning, der hindrer kapitalbevægelserne, skal endvidere **stå i et rimeligt forhold til** det formål, som den forfølger.

Ved undersøgelsen af ministerens begrundelse for sit veto i den foreliggende sag anerkender generaladvokaten, at **forsyningsikkerheden med hensyn til visse råstoffer i krisetider kan begrunde restriktioner for udenlandske direkte investeringer** af hensyn til den offentlige orden (eller den offentlige sikkerhed). **Disse hensyn kan endog begrunde restriktioner for kapitalbevægelser fra tredjelande, som ellers ikke ville kunne accepteres inden for det indre marked.**

Med henblik på at træffe afgørelse om gyldigheden af afgørelsen om at forbyde den i denne sag omhandlede transaktion skal den nationale ret vurdere, om den ungarske innovations- og teknologiminister har givet en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor indirekte udenlandsk ejerskab af det omhandlede stenbrud udgør en reel og alvorlig trussel mod forsyningsikkerheden af grus, sand og ler i Ungarn, og hvorvidt forsyningsikkerheden heraf kunne have været opnået ved en mindre restriktiv foranstaltning.

BEMÆRKNING: Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!

