



PRESSMEDDELANDE nr 57/23

Luxemburg, den 30 mars 2023

Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-106/22 | Xella Magyarország

Generaladvokat Ćapeta: Unionsrätten utgör i princip inte något hinder för nationell lagstiftning som tillåter granskning av utländska direktinvesteringar som härrör från tredjeland även om de genomförs via ett bolag baserat i unionen

En sådan nationell lagstiftning omfattas av tillämpningsområdet för förordningen om granskning av utländska direktinvesteringar.¹ Det måste genom denna lagstiftning således säkerställas att enskilda granskningsbeslut är motiverade och förenliga med de krav på proportionalitet som förskrivs i fördragets bestämmelser om den fria rörligheten för kapital och etableringsfriheten

År 2021 nekade den ungerska ministern för innovation och teknik ett ungerskt bolag tillstånd att förvärva ett annat ungerskt bolag. Det senare bolaget äger ett stenbrott från vilket sand, lera och grus utvinns. Ministern förklarade i sitt beslut att det skulle strida mot ungerska nationella intressen, inklusive behovet av försörjningstrygghet för råvaror, att låta ett bolag med indirekt ägande från tredjeland (Bermuda) ta kontroll över ett sådant "strategiskt bolag".

Fővárosi Törvényszék (Överdomstolen för Budapests stad, Ungern) har inför prövningen av giltigheten av ministrarnas beslut att hindra förvärvet i huvudsak frågat huruvida det enligt unionsrätten är tillåtet för Ungern att införa en lagstiftning som begränsar utländska direktinvesteringar i bolag baserade i unionen, om sådana investeringar genomförs via ett annat bolag baserat i unionen.

I dagens förslag till avgörande anser generaladvokaten Tamara Ćapeta, för det första, att **utländska direktinvesteringar som härrör från tredjeland fall omfattas av tillämpningsområdet för förordningen om granskning av utländska direktinvesteringar**. Denna förordning **omfattar alla slag av investeringar som ger en investerare från tredjeland möjlighet till faktiskt deltagande i eller kontroll av ett bolag i unionen**. Detta gäller även **investeringar genom vilka en investerare från tredjeland indirekt förvärvar kontroll av ett bolag i unionen, genom förvärv av ett bolag i unionen genom ett annat bolag i unionen, vilket ägs av bolaget i tredjeland**.

Sådana investeringar omfattas av tillämpningsområdet för artikel 207 FEUF och således av tillämpningsområdet för **EU:s exklusiva befogenhet** inom området för den gemensamma handelspolitiken. Följaktligen **bör förordningen om granskning av utländska direktinvesteringar, vilken tillåter medlemsstaterna att införa system för granskning, förstås så, att den "delegerar" befogenheter tillbaka till medlemsstaterna** inom ett område där de förlorade dessa befogenheter i och med att Lissabonfördraget trädde i kraft.

Generaladvokaten Tamara Ćapeta konstaterar, för det andra, att **nationella system för granskning**, vilka är tillåtna

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/452 av den 19 mars 2019 om upprättande av en ram för granskning av utländska direktinvesteringar i unionen (EUT L 79I, 2019, s. 1).

enligt förordningen om granskning av utländska direktinvesteringar, **även måste vara förenliga med bestämmelserna om den inre marknaden**. Nationell lagstiftning ska därför föreskriva att de organ som är ansvariga vid antagande av enskilda granskningsbeslut anger **legitima skäl** för att begränsa kapitalflöden. Det följer av förordningen om granskning av utländska direktinvesteringar **att begränsningar av kapitalflöden endast kan motiveras med hänsyn till säkerhet eller allmän ordning**. Sådana skäl kan åberopas **endast då det föreligger ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse**. Varje åtgärd genom vilken kapitalflöden begränsas måste dessutom vara **proportionerlig** i förhållande till det mål som eftersträvas med åtgärden.

Vad beträffar skälet för ministerns förbud i förevarande fall, medger generaladvokaten att **tryggandet av försörjningen av vissa råvaror i tider av kris kan motivera en begränsning av utländska direktinvesteringar** med hänsyn till allmän ordning eller allmän säkerhet. **Dessa skäl kan även motivera begränsningar av kapitalrörelser från tredjeland som annars inte kan godtas på den inre marknaden**.

För att avgöra huruvida beslutet att förbjuda den aktuella transaktionen i förevarande fall är giltigt måste den nationella domstolen bedöma huruvida den ungerska ministern för innovation och teknik har gett en tillräcklig förklaring till varför det indirekta utländska ägandet av det aktuella stenbrottet utgör ett verkligt och allvarligt hot mot försörjningstryggheten för grus, sand och lera i Ungern och huruvida tryggandet av en sådan försörjning inte kunde ha uppnåtts genom en mindre begränsande åtgärd.

PÅPEKANDEN: Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokaternas uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

PÅPEKANDEN: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Håll dig uppdaterad!

