



## 57/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. március 30.

A főtanácsnok indítványa a C-106/22. sz. | Xella Magyarország ügyben

### **Čapeta főtanácsnok: az uniós joggal főszabály szerint nem ellentétes az a nemzeti jogszabály, amely lehetővé teszi a harmadik országból származó külföldi közvetlen befektetések átvilágítását, még ha az ilyen befektetést uniós székhelyű társaságon keresztül is hajtják végre**

*Az ilyen nemzeti jogszabály a KKB átvilágítási rendelet<sup>1</sup> hatálya alá tartozik, ezáltal pedig biztosítania kell, hogy az egyedi átvilágítási határozatok igazoltak legyenek, és megfeleljenek az arányosság követelményeinek, ahogyan azt a Szerződésnek a tőke szabad mozgására és a letelepedés szabadságára vonatkozó szabályai előírják*

2021-ben a magyar innovációs és technológiai miniszter megakadályozta egy magyar társaságnak egy másik magyar társaság általi felvásárlását. Az előbbi társaság tulajdonában van egy bányüzem, amelyben homokot, agyagot és kavicsot termelnek ki. E határozatban a miniszter kifejtette, hogy ellentétes lenne a magyar államérdekkel – ezen belül az e nyersanyagokkal való ellátás biztonságával –, ha megengednék egy közvetetten harmadik országbeli (bermudai) tulajdonban lévő társaságnak, hogy irányítást szerezzen egy ilyen „stratégiai” társaság felett.

A felvásárlást megakadályozó miniszteri határozat érvényességének elbírálása tárgyában eljáró Fővárosi Törvényszék (Magyarország) lényegében azt a kérdést tette fel, hogy az uniós jog lehetővé teszi-e Magyarországnak az uniós székhelyű társaságokba történő külföldi közvetlen befektetéseket korlátozó jogszabály elfogadását, amennyiben az ilyen befektetéseket egy másik, szintén uniós székhelyű társaságon keresztül hajtják végre.

A mai napon ismertetett indítványában Tamara Čapeta főtanácsnok először is úgy véli, hogy **a harmadik országból származó külföldi közvetlen befektetések a KKB átvilágítási rendelet hatálya alá tartoznak**. E rendelet hatálya kiterjed a befektetések bármely típusára, amelyen keresztül a külföldi befektető tényleges részesedést vagy irányítást szerez egy uniós társaság felett. Ez magában foglalja az olyan befektetést is, amelynek keretében egy harmadik országbeli befektető közvetetten, vagyis egy uniós társaság olyan másik, szintén uniós társaság általi felvásárlása útján szerez irányítást valamely uniós társaság felett, amely e harmadik országbeli társaság tulajdonában van.

Az ilyen befektetés az EUMSZ 207. cikk hatálya alá tartozik, ezáltal pedig az Európai Uniót a közös kereskedelempolitika területén megillető kizárólagos hatáskör hatálya alá tartozik. Ezért a KKB átvilágítási rendeletet, amely a tagállamok számára lehetővé teszi átvilágítási mechanizmusok kialakítását, akként kell értékelni, mint amely „visszaszármaztat” bizonyos hatásköröket a tagállamokra egy olyan területen, amelyen a tagállamok korábban, a Lisszaboni Szerződés hatálybalépésével elvesztették azokat.

<sup>1</sup> Az Unióba irányuló közvetlen külföldi befektetések átvilágítási keretének létrehozásáról szóló, 2019. március 19-i (EU) 2019/452 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 79I., 1. o.).

Másodsor, a KKB átvilágítási rendelet által lehetővé tett **nemzeti átvilágítási mechanizmusoknak meg kell felelniük a belső piaci szabályoknak is**. A nemzeti jogszabályoknak ezért kötelezniük kell az egyedi átvilágítási határozatok elfogadásáért felelős szerveket arra, hogy a tőke áramlásának korlátozását illetően **jogilag megalapozott igazolásokkal** szolgáljanak. A KKB átvilágítási rendeletből következik, hogy **a tőke mozgás korlátozásait csak biztonsági vagy közrendi megfontolások alapján lehet igazolni**. Ilyen igazolásokra **csak akkor lehet hivatkozni, ha valódi és kellően komoly veszély áll fenn valamely alapvető társadalmi érdek vonatkozásában**. Ezenkívül a tőke áramlását korlátozó bármely intézkedésnek **arányosnak** kell lennie az általa követett célhoz képest.

A jelen ügy tárgyát képező miniszteri vétó igazolását vizsgálva a főtanácsnok elismeri, hogy **a bizonyos nyersanyagokkal való ellátás biztosítása válságos időkben igazolhatja a külföldi közvetlen befektetések közrendi (vagy közbiztonsági) alapon történő korlátozását. Ezek az indokok a harmadik országokból származó tőke mozgásoknak még olyan korlátozásait is igazolhatják, amelyeket a belső piacon belül egyébként nem lehetne elfogadni**.

A jelen ügy tárgyát képező műveletet megtiltó határozat érvényességének elbírálása érdekében a nemzeti bíróságnak azt kell értékelnie, hogy a magyar innovációs és technológiai miniszter kellőképpen kifejtette-e, hogy a szóban forgó bányászati feletti közvetett külföldi tulajdon miatt jelent valódi és komoly fenyegetést a magyarországi kavics-, homok- és agyagellátás biztonsága szempontjából, továbbá hogy az ilyen ellátás biztonságát nem lehetett volna-e kevésbé korlátozó intézkedés útján biztosítani.

**EMLÉKEZTETŐ:** A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Kövesse a híreket!

