



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 57/23

V Luxemburgu 30. marca 2023

Návrhy generálnej advokátky vo veci C-106/22 | Xella Magyarország

Generálna advokátka Čapeta: právo Únie v zásade nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje preverovanie priamych zahraničných investícií s pôvodom v tretích krajinách, aj keď sú uskutočňované prostredníctvom spoločnosti so sídlom v EÚ

Taká vnútroštátna právna úprava spadá do pôsobnosti nariadenia o preverovaní priamych zahraničných investícií¹, a preto musí zabezpečiť, aby individuálne rozhodnutia o preverovaní boli odôvodnené a spĺňali požiadavky primeranosti, ako to vyžadujú pravidlá Zmluvy o voľnom pohybe kapitálu a slobode usadiť sa

V roku 2021 maďarský minister pre inovácie a technológie zablokoval akvizíciu maďarskej spoločnosti inou maďarskou spoločnosťou. Prvá uvedená spoločnosť vlastní lom, v ktorom sa ťaží piesok, íl a štrk. Minister vo svojom rozhodnutí vysvetlil, že by bolo v rozpore s maďarskými národnými záujmami, vrátane zabezpečenia dodávok týchto surovín, umožniť spoločnosti s nepriamou zahraničnou majetkovou účasťou (Bermudy) prevziať kontrolu nad takouto „strategickou“ spoločnosťou.

Pri rozhodovaní o platnosti rozhodnutia ministra o zablokovaní akvizície sa Fővárosi Törvényszék (Súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko) v podstate pýtal, či právo Únie umožňuje Maďarsku zaviesť právnu úpravu, ktorá obmedzuje priame zahraničné investície do spoločností so sídlom v EÚ, pokiaľ sú tieto investície uskutočňované prostredníctvom inej spoločnosti so sídlom v EÚ.

Generálna advokátka Tamara Čapeta vo svojich dnešných návrhoch dospela k záveru, že po **prvé priame zahraničné investície pochádzajúce z tretích krajín spadajú do pôsobnosti nariadenia o preverovaní priamych zahraničných investícií**. Toto nariadenie **sa vzťahuje na investície akéhokoľvek druhu, ktorými investor z tretej krajiny získava skutočnú účasť alebo kontrolu v spoločnosti Únie**. To takisto zahŕňa investície, ktorými investor z tretej krajiny **nepriamo získava kontrolu v spoločnosti Únie, a to prostredníctvom akvizície spoločnosti Únie inou spoločnosťou Únie, ktorá je vlastnená touto spoločnosťou z tretej krajiny**.

Tieto investície spadajú do pôsobnosti článku 207 ZFEÚ, a teda do **výlučnej právomoci Únie v oblasti spoločnej obchodnej politiky**. Nariadenie o preverovaní priamych zahraničných investícií, ktoré členským štátom **umožňuje zavádzať preverovacie mechanizmy, by sa preto malo chápať tak, že „deleguje“ právomoci späť na členské štáty** v oblasti, v ktorej ich stratili nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy.

Po druhé **vnútroštátne preverovacie mechanizmy**, ktoré umožňuje nariadenie o preverovaní priamych zahraničných investícií, **musia byť takisto v súlade s pravidlami vnútorného trhu**. Vnútroštátna právna úprava

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/452 z 19. marca 2019, ktorým sa ustanovuje rámec na preverovanie priamych zahraničných investícií do Únie (Ú. v. ES L 079I, 2019, s. 1).

preto musí zaväzovať orgány, ktoré sú zodpovedné za prijímanie individuálnych rozhodnutí o preverovaní, aby uviedli **legitímne odôvodnenie** obmedzenia kapitálových tokov. Z nariadenia o preverovaní priamych investícií vyplýva, že **obmedzenie pohybu kapitálu je možné odôvodniť len z dôvodov bezpečnosti a verejného poriadku**. Na takéto odôvodnenie sa možno odvolávať, **len pokiaľ existuje skutočné a dostatočne závažné ohrozenie základného záujmu spoločnosti**. Ďalej musí byť každé opatrenie obmedzujúce pohyb kapitálu **primerané** cieľu, ktorý sleduje.

Pokiaľ ide o odôvodnenie veta ministra, o ktoré ide v tejto veci, generálna advokátka uznala, že **zabezpečenie dodávok určitých surovín môže v čase krízy odôvodniť obmedzenie priamych zahraničných investícií** z dôvodu verejného poriadku (alebo verejnej bezpečnosti). **Tieto dôvody môžu dokonca ospravedlniť obmedzenia pohybu kapitálu z tretích krajín, ktoré inak nemôžu byť v rámci vnútorného trhu akceptované.**

Na to, aby mohol vnútroštátny súd rozhodnúť o platnosti rozhodnutia, ktorým sa zakazuje transakcia, o ktorú ide v tejto veci, musí posúdiť, či maďarský minister pre inovácie a technológie dostatočne vysvetlil, prečo nepriame zahraničné vlastníctvo predmetného lomu predstavuje skutočné a závažné ohrozenie zabezpečenia dodávok štrku, piesku a ílu v Maďarsku, a či zabezpečenie týchto dodávok nebolo možné dosiahnuť menej obmedzujúcim opatrením.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Konanie o prejudiciálnej otázke umožňuje súdom členských štátov, aby sa v rámci sporu, ktorý im bol predložený, obrátili na Súdny dvor s otázkou týkajúcou sa výkladu práva Únie alebo platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Zostaňte v spojení!

