



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 57/23

Luxembourg, 30. marec 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-106/22 | Xella Magyarország

Generalna pravobranilka T. Čapeta: pravo EU načeloma ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki dopušča pregled tujih neposrednih naložb iz tretjih držav, tudi če se opravijo prek družbe iz EU

Taka nacionalna zakonodaja spada na področje uporabe uredbe o pregledu neposrednih tujih naložb¹ in mora torej zagotoviti, da posamezne odločitve v zvezi s pregledom izpolnjujejo zahteve sorazmernosti, kot to zahtevajo pravila Pogodbe o prostem pretoku kapitala in svobodi ustanavljanja

Madžarski minister za inovacije in tehnologijo je leta 2021 nasprotoval temu, da madžarska družba prevzame drugo madžarsko družbo. Drugonavedena družba je lastnica kamnoloma, iz katerega se pridobivajo pesek, gramoz in glina. Minister je v svoji odločbi pojasnil, da bi bilo v nasprotju z madžarskimi nacionalnimi interesi, vključno z zanesljivostjo oskrbe s temi surovinami, če bi se družbi, ki je v posredni lasti družbe iz tretje države (Bermudi), dovolil prevzem nadzora nad tako „strateško“ družbo.

Fővárosi Törvényszék (županijsko sodišče v Budimpešti, Madžarska) je ob odločanju o veljavnosti ministrove odločbe o nasprotovanju prevzemu v bistvu vprašalo, ali pravo Unije Madžarski dopušča sprejetje zakonodaje, ki omejuje tuje neposredne naložbe v družbe iz EU, če se te naložbe opravijo prek drugih družb iz EU.

Generalna pravobranilka Tamara Čapeta v današnjih sklepnih predlogih meni, prvič, da **tuje neposredne naložbe iz tretjih držav spadajo na področje uporabe uredbe o pregledu neposrednih tujih naložb**. Ta uredba **se nanaša na naložbe vseh vrst, ki vlagatelju iz tretje države omogočajo dejansko udeležbo ali nadzor nad družbo iz EU. Vključuje tudi naložbe, s katerimi vlagatelj iz tretje države posredno pridobi nadzor nad družbo iz EU, tako da družbo iz EU prevzame druga družba iz EU, ki je v lasti družbe iz tretje države.**

Taka naložba spada na področje člena 270 PDEU in torej na področje **izključne pristojnosti Unije** na področju skupne trgovinske politike. Zato je treba **uredbu o pregledu neposrednih tujih naložb, ki državam članicam omogoča vzpostavitev mehanizmov pregleda, razumeti tako, da „vrača“ pristojnost nazaj državam članicam** na področju, na katerem so jo izgubile, ko je začela veljati Lizbonska pogodba.

Drugič, **nacionalni mehanizmi pregleda**, katerih vzpostavitev omogoča uredba o pregledu neposrednih tujih naložb, **morajo biti tudi v skladu s pravili notranjega trga**. Nacionalna zakonodaja mora zato organom, ki so pristojni za sprejetje posamičnih odločb o pregledu, nalagati, da navedejo **legitimno utemeljitev** za omejitev pretoka kapitala. Iz uredbe o pregledu neposrednih tujih naložb izhaja, da **je omejitve pretoka kapitala mogoče utemeljiti le z razlogi v zvezi z varnostjo in javnim redom**. Na te razloge se je mogoče sklicevati **le, če obstaja resnična in dovolj resna grožnja, ki prizadene osnovne interese družbe**. Dalje, vsak ukrep omejitve pretoka

¹ Uredba (EU) 2019/452 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. marca 2019 o vzpostavitvi okvira za pregled neposrednih tujih naložb v Uniji (UL 2019 L 79I, str. 1).

kapitala mora biti sorazmeren z zastavljenim ciljem.

V zvezi z ministrovo utemeljitvijo zadevnega nasprotovanja generalna pravobranilka priznava, da bi se **zagotavljanje oskrbe z nekaterimi surovinami v času krize lahko štelo za upravičen razlog za omejevanje tujih neposrednih naložb** iz razloga javnega reda (ali javne varnosti). **Ti razlogi bi lahko tudi utemeljevali omejevanje pretoka kapitala iz tretjih držav, ki drugače ne bi bilo sprejemljivo na notranjem trgu.**

Da bi lahko odločilo o veljavnosti odločbe o nasprotovanju zadevni transakciji, mora nacionalno sodišče ugotoviti, ali je madžarski minister za inovacije in tehnologijo zadostno pojasnil, zakaj posredno tuje lastništvo v zadevnem kamnolomu predstavlja resnično in dovolj resno grožnjo zanesljivosti oskrbe s peskom, gramozom in glino na Madžarskem, in ali zanesljivosti take oskrbe ni bilo mogoče doseči z manj omejujočim ukrepom.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalne pravobranilke za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jaroslaw Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Ostanite povezani!

