



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 70/23

V Lucemburku dne 4. května 2023

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-389/21 P | ECB v. Crédit lyonnais

Soudní dvůr potvrdil zamítnutí ECB vyloučit pro účely výpočtu pákového poměru společnosti Crédit lyonnais 34 % jejích expozic vůči Caisse des dépôts et consignations

Zrušil rozsudek Tribunálu v opačném smyslu, který překročil meze svého soudního přezkumu, když nahradil posouzení učiněné ECB stran rizika krizového prodeje, jemuž byla vystavena Crédit lyonnais, vlastním posouzením

Crédit lyonnais je akciová společnost založená podle francouzského práva, která má povolení působit jako úvěrová instituce. Je dceřinou společností Crédit Agricole SA, a z tohoto důvodu spadá pod přímý obezřetnostní dohled Evropské centrální banky (ECB).

Dne 5. května 2015 požádala Crédit agricole svým jménem a jménem subjektů skupiny Crédit agricole, k nimž patří i Crédit lyonnais, ECB o povolení vyloučit pro účely výpočtu pákového poměru expozice vůči Caisse des dépôts et consignations (CDC), francouzskému veřejnoprávnímu subjektu, vyplývající z vkladů na různých vkladních knížkách, které musí být podle použitelné francouzské právní úpravy povinné převedeny na CDC (dále jen „regulované úspory“).

Rozhodnutí ze dne 24. srpna 2016, kterým ECB odmítla přiznat Crédit agricole požadované povolení, bylo zrušeno rozsudkem Tribunálu². V návaznosti na tento rozsudek podala Crédit agricole k ECB novou žádost o povolení vyloučit expozice vůči CDC. Rozhodnutím ze dne 3. května 2019³ povolila ECB Crédit agricole a subjektům skupiny Crédit agricole, s výjimkou Crédit lyonnais, vyloučit z výpočtu pákového poměru všechny své expozice vůči CDC. Naproti tomu společnosti Crédit lyonnais bylo povoleno jejich vyloučení pouze z 66 %. ECB, která měla ve sporném rozhodnutí za to, že má v dané věci diskreční pravomoc, použila metodiku zohledňující tři faktory, a sice úvěrovou kvalitu francouzské ústřední správy, riziko krizového prodeje a míru koncentrace expozic vůči CDC.

Žalobě podané Crédit lyonnais a znějící na zrušení sporného rozhodnutí v rozsahu, v němž toto rozhodnutí nepovoluje Crédit lyonnais vyloučit z výpočtu jejího pákového poměru všechny její expozice vůči CDC, Tribunál vyhověl⁴. Tribunál konkrétně konstatoval, že odůvodnění sporného rozhodnutí vycházející z míry rizika krizového prodeje bylo stiženo „protiprávností“. Měl tudíž za to, že další dva prvky metodiky uplatněné ECB nemohly vést k tomu, aby ECB ve sporném rozhodnutí odmítla přiznat Crédit lyonnais výjimku pro všechny expozice této instituce

¹ Upravené v čl. 429 odst. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. 2013, L 176, s. 1, opravy Úř. věst. 2013, L 208, s. 68, a Úř. věst. 2013, L 321, s. 6), ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/62 ze dne 10. října 2014 (Úř. věst. 2015, L 11, s. 37).

² Rozsudek ze dne 13. července 2018, Crédit agricole v. ECB, [T-758/16](#) (viz rovněž tisková zpráva č. [110/18](#)).

³ Rozhodnutí ECB SSM-2019-FRCAG-39 (dále jen „sporné rozhodnutí“).

⁴ Rozsudek ze dne 14. dubna 2021, Crédit lyonnais v. ECB, [T-504/19](#) (dále jen „napadený rozsudek“).

vůči CDC.

Soudní dvůr, který rozhodoval o kasačním opravném prostředku podaném ECB, napadený rozsudek zrušil a vydal ve věci konečné rozhodnutí, a sice zamítl žalobu podanou Crédit Lyonnais. Soudní dvůr svým rozsudkem poskytl upřesnění k úrovni přezkumu vykonávaného unijním soudem při posuzování legality správních rozhodnutí ECB, má-li tato široký prostor pro uvážení.

Závěry Soudního dvora

Soudní dvůr připomněl, že jelikož ECB disponuje širokým prostorem pro uvážení při volbě, zda udělí či odmítne udělit povolení vyloučit pro účely výpočtu pákového poměru expozice splňující určité podmínky, nemůže soudní přezkum, který má unijní soud provádět ve vztahu k opodstatněnosti důvodů rozhodnutí ECB, vést uvedený soud k tomu, že nahradí posouzení ECB svým posouzením. Cílem tohoto přezkumu je ověřit, že toto rozhodnutí není založeno na věcně nesprávných skutkových zjištěních a není stíženo zjevně nesprávným posouzením nebo zneužitím pravomoci. V tomto ohledu musí unijní soud zejména ověřit nejen věcnou správnost dovolávaných důkazních materiálů, jejich věrohodnost a soudržnost, ale musí rovněž přezkoumat, zda tyto důkazy představují veškeré relevantní údaje, jež musí být při posuzování komplexní situace vzaty v úvahu, a zda lze o ně opřít závěry, které z nich byly vyvozeny. Pokud totiž orgán disponuje širokým prostorem pro uvážení, má zásadní význam dodržování procesních záruk, mezi něž patří povinnost orgánu pečlivě a nestranně zkoumat všechny relevantní skutečnosti dotčené situace.

Soudní dvůr podotkl, že Tribunál provedl vlastní posouzení vlastností regulovaných úspor a jejich kumulovaného účinku a měl přitom za to, že úroveň rizika krizového prodeje není dostatečně vysoká, aby odůvodnila odmítnutí ECB vyloučit z výpočtu pákového poměru všechny expozice Crédit Lyonnais vůči CDC.

Tribunál tím nezpochybnil zjištění ECB ohledně vlastností regulovaných úspor, která vedla ECB k závěru, že tyto vlastnosti neumožňují zcela vyloučit jakékoli riziko, že by Crédit Lyonnais mohla být přinucena k uskutečnění krizového prodeje. Platí to zejména pro zjištění ECB týkající se vysoké likvidity regulovaných úspor při neexistenci právního předpisu omezujícího výběry těchto úspor a povinnosti Crédit Lyonnais vyplatit vkladatelům úspory i v desetidenním období pro úpravu mezi pozicemi této společnosti a pozicemi CDC. Úvahy Tribunálu tudíž nezpochybňují věcnou správnost, věrohodnost či soudržnost skutečností zohledněných ve sporném rozhodnutí a neprokazují, že tyto skutečnosti nepředstavují všechny relevantní údaje, které měla ECB zohlednit.

Kromě toho závěr Tribunálu, že údaje zohledněné ECB nemohly podpořit závěry, které z nich byly vyvozeny ve sporném rozhodnutí, vyplývá z jeho vlastního posouzení míry rizika krizového prodeje. Toto posouzení, které vychází ze stejných skutečností, jaké zohlednila ECB, se rozchází s posouzením provedeným tímto orgánem, aniž by ovšem prokázalo jeho zjevnou nesprávnost.

Tímto sledem úvah Tribunál neprovedl přezkum zjevně nesprávného posouzení, který mu příslušel, nýbrž nahradil posouzení ECB svým posouzením v případě, ve kterém ovšem tento orgán má široký prostor pro uvážení.

Pokud jde dále o to, jak Tribunál posoudil odůvodnění ECB vycházející ze zkušeností z nedávných bankovních krizí, Tribunál neprokázal, v čem úvahy, podle kterých vklady regulovaných úspor nemohou být – na rozdíl od vkladů na viděnou – investovány do rizikových nebo nelikvidních aktiv, mohou doložit zjevně nesprávný charakter posouzení provedeného ECB, pokud jde o scénář rizika hromadných výběrů, který měl být použit pro analýzu rizika krizového prodeje, jemuž byla společnost Crédit Lyonnais vystavena. Totéž platí pro úvahy založené na rozdílu mezi dvojí zárukou poskytnutou Francií na knížky k regulovaným úsporám a mechanismem pojištění vycházejícím ze směrnice 2014/49⁵.

Soudní dvůr z toho dovodil, že Tribunál zrušil sporné rozhodnutí a uvedl přitom vlastní posouzení rizika krizového prodeje, kterému byla Crédit Lyonnais vystavena, aniž prokázal, v čem je posouzení ECB obsažené

⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. 2014, L 173, s. 149).

v tomto rozhodnutí stíženo zjevně nesprávným posouzením. Tribunál tím překročil meze svého soudního přezkumu. Tribunál měl navíc neprávem za to, že ECB nesplnila svou povinnost pečlivě a nestranně přezkoumat všechny relevantní skutečnosti dotčené situace.

V návaznosti na částečné zrušení napadeného rozsudku **přijal Soudní dvůr konečné rozhodnutí ve věci v prvním stupni.** Soudní dvůr analyzoval argumenty vznesené Crédit lyonnais v prvním stupni a **konstatoval přitom, že s ohledem na omezený soudní přezkum, který mu přísluší vykonávat vzhledem k širokému prostoru pro uvážení, kterým v projednávané věci disponuje ECB, se Crédit lyonnais nepodařilo prokázat, že by závěry tohoto orgánu uvedené ve sporném rozhodnutí, které se týkají rizika krizového prodeje a úvěrové kvality francouzské správy, byly zjevně nesprávné.** Potvrdil tak rozhodnutí odmítnout vyloučení 34 % expozic Crédit lyonnais vůči CDC pro účely výpočtu jejího pákového poměru.

UPOZORNĚNÍ: K Soudnímu dvoru lze podat kasační opravný prostředek omezený na právní otázky proti rozsudku nebo usnesení Tribunálu. Tento kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud stav věci umožňuje jeho rozhodnutí, může Soudní dvůr sám vydat konečné rozhodnutí ve věci. V opačném případě vrátí věc Tribunálu, který je vázán rozhodnutím o kasačním opravném prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!

