



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 73/23

Люксембург, 4 май 2023 г.

Заклучение на генералния адвокат по дела C-454/21 P | Engie Global LNG Holding и др./Комисия и C-451/21 P | Люксембург/Комисия

Предварително данъчно становище: според генералния адвокат Kokott Комисията неправилно е приела, че Люксембург е предоставило на групата Engie недопустима държавна помощ под формата на данъчни предимства

От една страна, единствено националното право е референтната рамка, а от друга страна, съгласно това национално право само явно погрешните предварителни данъчни становища могат да представляват селективно предимство

С решение от 20 юни 2018 г. Комисията приема, че Люксембург е предоставило на групата Engie недопустима държавна помощ при реструктурирането на групата в Люксембург.

С предварителни данъчни становища на групата се признава данъчно третиране, при което почти всички печалби, реализирани от две дъщерни дружества в Люксембург, всъщност остават необложени. Тъй като въпреки че на равнището на оперативните дружества се извършва единствено облагане с много нисък данък въз основа на договорена данъчна основа, дружествата майки се ползват от освобождаване от данъчно облагане на приходите от дялово участие (привилегирован данъчен режим за облагане на дружества майки и дъщерни дружества). По този начин, чрез дерогация от люксембургското данъчно право, на групата Engie се предоставя селективно предимство. От националното право следва да се изведе така нареченият принцип на съответствие (на равнището на дружеството майка се предоставя освобождаване от данъчно облагане само при данъчно облагане на равнището на дъщерните дружества). Освен това данъчната администрация неправомерно не е приложила правилото за борба със злоупотребите.

Общият съд на ЕС, сезиран от групата Engie и Люксембург, се присъединява изцяло към разбирането на Комисията и отхвърля жалбите¹. Тогава групата Engie и Люксембург подават жалби до Съда.

В заключението си от днешна дата генералният адвокат Juliane Kokott предлага на Съда да уважи жалбите и поради това да отмени решението на Общия съд и решението на Комисията.

Г-жа Kokott на първо място отбелязва, че **предварителните данъчни становища сами по себе си не са недопустима държавна помощ**. Те са важен инструмент за създаване на правна сигурност. Те не представляват проблем с оглед на правото в областта на държавните помощи, стига да са достъпни за всички данъчнозадължени лица и да са в съответствие с дадения **национален данъчен закон**, който **единствено** представлява **референтната рамка**.

¹ Решение от 12 май 2021 г., [T-516/18](#) и [T-525/18](#), вж. Прессъобщение [№ 80/21](#).

Тук Комисията и Общият съд са приели като отправна точка неправилна референтна рамка. Те приемат, че действащото по това време люксембургско данъчно право съдържа принцип на **съответствие**, тоест, че освобождаването от данъчно облагане на приходите от дялови участия на равнището на дружеството майка предполага данъчно облагане на съответните печалби на равнище дъщерно дружество. Подобна връзка **при всички случаи не е очевидна** и не може просто да се добави посредством тълкуване на люксембургското право, защото може да е предпочитана. Институциите на Съюза не могат да конструират идеално данъчно право посредством правото в областта на държавните помощи.

В допълнение г-жа Kokott пледира за и без друго **ограничен критерий за проверка по отношение на решенията за облагане на данъчните органи**, който се ограничава до **контрол за убедителност**. Не всяко е неправилно, а **само явно погрешно предварително данъчно становище в полза на данъчнозадълженото лице, може да представлява селективно предимство и да се разглежда като нарушение на правото в областта на държавните помощи**. Иначе Комисията de facto би се превърнала във Върховна данъчна служба, а съдилищата на Съюза, поради контрола върху решенията на Комисията — във Върховни финансови съдилища, което би засегнало данъчната автономия на държавите членки в областта на нехармонизирани данъци. **В настоящия случай предварителните данъчни становища не са явно погрешни**.

Когато с оглед правото в областта на държавните помощи националните данъчни органи осъществяват контрол върху прилагането на общите правила за борба със злоупотребите, критерият за контрол също трябва да бъде сведен до контрол за убедителност. Може да се приеме наличие на явно неправилно прилагане само ако никой не може да даде убедително обяснение защо в конкретния случай няма злоупотреба в този смисъл. **В настоящия случай наличието на злоупотреба с правните институти по люксембургското право не е нито явно, нито доказано от Комисията**.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

Пълният текст на заключението ([C-451/21 P](#) et [C-454/21 P](#)) е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

