



77/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. május 11.

A Bíróság ítélete a C-155/22. sz. | Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld ügyben

Valamely közúti fuvarozási vállalkozás nem mentesülhet a járművezetők vezetési és pihenőidejének betartásával kapcsolatos felelőssége alól azáltal, hogy e felelősséget egy harmadik személyre ruházza át

Ellentétes az uniós joggal az olyan nemzeti szabályozás, amely azáltal, hogy lehetővé teszi a felelősség ilyen átruházását, akadályát képezi annak, hogy a vállalkozás jóhírnevét meg lehessen kérdőjelezni és szankciókat lehessen vele szemben kiszabni

Az uniós jog előírja, hogy a fuvarozási vállalkozásoknak meg kell felelniük a jóhírnév követelményének. Különös jelentőségű, hogy sem a vállalkozás, sem annak szakmai irányítói vagy a tagállam által meghatározott egyéb „releváns személyek” tekintetében nem hoztak súlyos bűncselekmény elkövetése miatti büntetőjogi felelősséget megállapító ítéletet vagy nem szabtak ki szankciót különösen a vonatkozó uniós jogszabályoknak a gépjárművezetők vezetési és pihenőideje, munkaideje, a menetíró készülék elhelyezése és használata tekintetében történő súlyos megsértése miatt. Az ilyen ítéletek vagy szankciók a vállalkozás jóhírnevének elvesztését és a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó engedély visszavonását eredményezhetik.

Egy osztrák fuvarozási vállalkozás a nemzeti jogszabályai alapján „felelős megbízottat” jelölt ki, aki vállalta a munkaidőnek e vállalkozáson belüli betartására vonatkozó felelősséget. E személy nem volt sem szakmai irányító, sem pedig a vállalkozás harmadik személyekkel szembeni képviselőjére jogosult megbízott. Nem volt jelentős befolyása a vállalkozás vezetésére sem. E személy egy osztrák bíróság előtt több, a hatóságok által rá a napi vezetési időre és a menetíró készülék használatára vonatkozó szabályok megsértése miatt kirótt bírságot támadott meg.

E bíróság szerint a felelős megbízottként történő kijelölés miatt e személyre száll át a szóban forgó jogsértések miatti büntetőjogi felelősség. Ezenkívül az osztrák jog értelmében az így kijelölt személy magatartása nem vehető figyelembe annak értékelése során, hogy a szóban forgó vállalkozás megfelel-e az uniós jog által előírt jóhírnév követelményének. Az osztrák bíróság arra keres választ, hogy e körülmények között az ilyen kijelölés összeegyeztethető-e az uniós joggal.

Mai ítéletében a Bíróság először is megjegyzi, hogy **az olyan megbízottat, mint akiről szó van, a tagállam által meghatározott „releváns személynek” kell tekinteni, és így magatartását figyelembe kell venni a szóban forgó vállalkozás jóhírnevének értékelése szempontjából.**

A Bíróság ezt követően megállapítja, hogy **az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyenről szó van, az uniós joggal ellentétesen megakadályozza, hogy a közúti fuvarozási vállalkozások jóhírnevét kétségbe lehessen vonni és e vállalkozásokkal szemben szankciókat lehessen kiszabni, jóllehet azok a személyek, akiket e vállalkozások vonatkozásában „releváns személyeknek” kell tekinteni, az uniós jogi rendelkezések súlyos megsértését követték el.**

Ugyanis az e személyekkel szemben, súlyos bűncselekmény elkövetése miatt hozott, büntetőjogi felelősséget megállapító ítéletek és a kiszabott szankciók soha nem alapozzák meg az érintett vállalkozás jóhírnevének vizsgálatára irányuló eljárást, és azokat nem kell figyelembe venni azon ellenőrzések során, amelyeket az illetékes hatóságoknak annak vizsgálata érdekében kell elvégezniük, hogy a közúti fuvarozói szakma gyakorlására engedéllyel rendelkező vállalkozások továbbra is megfelelnek-e az uniós jog által előírt követelményeknek.

Így az ilyen jogsértések elkövetése – számuktól és súlyuktól függetlenül – soha nem eredményezheti az ilyen jóhírnév elvesztését, és ezáltal a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó engedély visszavonását vagy felfüggesztését sem.

A Bíróság megállapítja, hogy **az uniós joggal ellentétes az, hogy valamely vállalkozás kijelölhet egy személyt a járművezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó uniós jogi rendelkezések betartásáért felelős megbízottnak, és ezáltal ez utóbbi személyre ruházza át az e rendelkezések megsértése miatti büntetőjogi felelősséget, amennyiben a nemzeti jog nem teszi lehetővé az ilyen módon az említett megbízottnak betudott jogsértések figyelembevételét annak értékelése céljából, hogy az említett vállalkozás megfelel-e a jóhírnév követelményének.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

