



KOMUNIKAT PRASOWY nr 77/23

Luksemburg, 11 maja 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-155/22 | Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Przedsiębiorstwo transportu drogowego nie może zwolnić się z odpowiedzialności za przestrzeganie czasu prowadzenia pojazdu i odpoczynku kierowców przez przeniesienie jej na osobę trzecią

Prawo Unii sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, które zezwalając na takie przeniesienie odpowiedzialności, stoi na przeszkodzie zakwestionowaniu dobrej reputacji przedsiębiorstwa i nałożeniu na nie sankcji

Prawo Unii przewiduje, że przedsiębiorstwa transportowe muszą spełniać wymóg dobrej reputacji. W szczególności ani przedsiębiorstwo, ani jego zarządzający transportem, ani inna „odpowiednia osoba” określona przez dane państwo członkowskie nie może być skazana za poważne przestępstwo ani zostać ukarana sankcją za poważne naruszenie prawa Unii w odniesieniu do czasu prowadzenia pojazdu i odpoczynku kierowców oraz instalacji i używania urządzeń kontrolnych. Takie wyroki skazujące lub sankcje mogą prowadzić do utraty dobrej reputacji przez przedsiębiorstwo i do cofnięcia zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Austriackie przedsiębiorstwo transportowe wyznaczyło zgodnie z ustawodawstwem krajowym „pracownika odpowiedzialnego”, który ponosił odpowiedzialność za przestrzeganie czasu pracy w ramach tego przedsiębiorstwa. Osoba ta nie była ani zarządzającym transportem, ani pełnomocnikiem uprawnionym do reprezentowania przedsiębiorstwa wobec osób trzecich. Nie miała również znaczącego wpływu na zarządzanie przedsiębiorstwem. Kwestionuje ona przed sądem austriackim szereg grzywnien, które zostały na nią nałożone przez administrację za naruszenie przepisów dotyczących dziennych godzin prowadzenia pojazdu i używania tachografu.

Zdaniem tego sądu wyznaczenie danej osoby jako pracownika odpowiedzialnego oznacza przeniesienie na nią odpowiedzialności karnej za rozpatrywane przestępstwa. Ponadto zgodnie z prawem austriackim zachowanie wyznaczonej w ten sposób osoby nie może być brane pod uwagę przy ocenie, czy dane przedsiębiorstwo spełnia przewidziany w prawie Unii wymóg dobrej reputacji. Sąd austriacki zastanawia się, czy w takich okolicznościach takie wyznaczenie jest zgodne z prawem Unii.

W dzisiejszym wyroku Trybunał zauważył przede wszystkim, że **pracownika odpowiedzialnego, takiego jak wspomniany w niniejszej sprawie, należy uznać za „odpowiednią osobę” określoną przez państwo członkowskie, w związku z czym jego zachowanie należy wziąć pod uwagę przy ocenie dobrej reputacji danego przedsiębiorstwa.**

Trybunał stwierdził następnie, że **uregulowanie krajowe takie jak rozpatrywane w niniejszej sprawie stoi na przeszkodzie, z naruszeniem prawa Unii, zakwestionowaniu dobrej reputacji przedsiębiorstw transportu drogowego i nałożeniu na nie sankcji, mimo że osoby, które w odniesieniu do tych przedsiębiorstw należy uznać za „odpowiednie osoby”, dopuściły się poważnych naruszeń przepisów prawa Unii.**

Wyroki skazujące te osoby za poważne przestępstwa i nałożone na nie sankcje nigdy nie doprowadzą do przeprowadzenia postępowania w sprawie kontroli dobrej reputacji danego przedsiębiorstwa ani nie zostaną uwzględnione podczas kontroli przeprowadzanych przez właściwe organy w celu sprawdzenia, czy przedsiębiorstwa posiadające zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nadal spełniają wymogi ustanowione w prawie Unii.

Tak więc popełnienie naruszeń, niezależnie od ich liczby i wagi, nigdy nie doprowadzi do utraty dobrej reputacji ani w konsekwencji do cofnięcia lub zawieszenia zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Trybunał doszedł do wniosku, że **prawo Unii sprzeciwia się temu, by przedsiębiorstwo mogło wyznaczyć osobę odpowiedzialną za przestrzeganie przepisów unijnych dotyczących czasu prowadzenia pojazdu oraz okresów odpoczynku kierowców i przenieść w ten sposób na tę osobę odpowiedzialność karną za naruszenia tych przepisów, jeżeli prawo krajowe nie pozwala na uwzględnienie przypisywanych temu pracownikowi naruszeń w celu dokonania oceny, czy przedsiębiorstwo transportowe spełnia wymóg dobrej reputacji.**

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!

