



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 79/23

Luksemburgā, 2023. gada 17. maijā

Tiesas spriedums lietā C-97/22 | DC (Atteikšanās pēc līguma izpildes)

Informācijas trūkums par atteikuma tiesībām: patērētājs ir atbrīvots no jebkāda samaksas pienākuma, ja viņš atsakās no jau izpildīta līguma par pakalpojumu sniegšanu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām

Tālab tirgotājam ir jāsedz izmaksas, kuras tam radušās, izpildot pakalpojumu līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām, patērētāja atteikuma termiņā

Patērētājs ar uzņēmumu noslēdza līgumu par savas mājas elektroiekārtas remontu, taču uzņēmums neinformēja patērētāju par viņa atteikuma tiesībām, uz kurām tas varēja principā atsaukties 14 dienu laikā, jo līgums tika noslēgts ārpus uzņēmuma telpām.

Pēc līguma izpildes uzņēmums patērētājam iesniedza atbilstošu rēķinu. Patērētājs to nesamaksāja un tā vietā atteicās no līguma. Viņš norādīja, ka uzņēmumam nepienākoties maksa par pakalpojumu, jo uzņēmums nav patērētāju informējis par tā atteikuma tiesībām un faktu, ka darbi ir veikti pirms atteikuma termiņa beigām (tas šādas neinformēšanas gadījumā ir viens gads).

Vācijas tiesa, kas izskata lietu par prasījumu samaksāt parādu, uzskata, ka saskaņā ar Vācijas tiesību normām, kuras ir pieņemtas direktīvas par patērētāju tiesību aizsardzību transponēšanai, patērētājam nav nekas jāmaksā par tādu pakalpojumu, kas sniegts, pirms beidzies atteikuma termiņš, ja tirgotājs nav informējis patērētāju par viņa atteikuma tiesībām.

Tomēr tā vaicā, vai ar šo direktīvu ir izslēgtas jebkādas tirgotāja tiesības saņemt "kompensācijas atlīdzību", tostarp tad, ja patērētājs savas atteikuma tiesības ir izmantojis tikai pēc ārpus uzņēmuma telpām noslēgta līguma izpildes. Faktiski tas ļautu patērētājam gūt mantisku labumu, pārkāpjot nepamatotas iedzīvošanās aizlieguma principu, kas ir Savienības tiesību vispārējs princips. Šī tiesa tādēļ vērsās Tiesā ar lūgumu šajā ziņā interpretēt minēto direktīvu.

Šodien pasludinātajā spriedumā Tiesa atbild, ka **patērētājs ir atbrīvots no jebkāda pienākuma maksāt par pakalpojumiem, kas sniegti, izpildot ārpus uzņēmuma telpām noslēgtu līgumu, ja attiecīgais tirgotājs viņu nav informējis par atteikuma tiesībām un patērētājs savas atteikuma tiesības ir izmantojis pēc līguma izpildes.**

Atteikuma tiesību mērķis ir aizsargāt patērētāju īpašā, ārpus uzņēmuma telpām noslēgta līguma noslēgšanas kontekstā, kurā patērētājs var tikt pakļauts iespējamam psiholoģiskam spiedienam vai var saskarties ar pārsteiguma faktoru neatkarīgi no tā, vai viņš ir vai nav lūdzis attiecīgā tirgotāja apmeklējumu. Tāpēc informācija, kas sniedzama pirms līguma noslēgšanas, patērētājam ir ārkārtīgi svarīga, un tā ļauj viņam apzināti pieņemt lēmumu noslēgt vai nenoslēgt šo līgumu.

Attiecībā uz jautājumu par patērētāja šādi gūto mantisko labumu un nepamatotas iedzīvošanās aizlieguma principu Tiesa atgādina, ka direktīvas mērķis ir nodrošināt augstu patērētāju tiesību aizsardzības līmeni. Tomēr šis mērķis

tiktu apdraudēts, ja patērētājam pēc atteikšanās no pakalpojumu līguma, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām, varētu rasties izmaksas, kuras nav tieši paredzētas šajā direktīvā.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns sprieduma [teksts](#) tiek publicēts *CURIA* tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!

