



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 79/23

Люксембург, 17 май 2023 г.

Решение на Съда по дело C-97/22 | DC (Отказ след изпълнението на договора)

Непредоставяне на информация за правото на отказ: потребителят е освободен от всяко задължение за плащане, ако се откаже от сключен извън търговския обект договор за услуги, след като този договор вече е изпълнен

Търговецът трябва следователно да поеме разходите, които е направил за изпълнението на договора по време на срока за отказ

Потребител сключва договор за услуги с предприятие, което да ремонтира електрическата инсталация на къщата му. Предприятието обаче пропуска да информира потребителя, че в срок от 14 дни има право да се откаже от договора, тъй като той е сключен извън търговския обект на предприятието.

Предприятието изпълнява договора и представя фактура на потребителя. Последният обаче не я плаща, а се отказва от договора. Потребителят твърди, че предприятието няма право на плащане на цената, тъй като не го е информирало за правото му на отказ и за намерението си да изпълни ремонтните работи преди изтичането на срока за този отказ (който срок се удължава с една година в случай на неизпълнение на задължението за информиране).

Разглеждащият спора германски съд счита, че съгласно разпоредбите на германското право, приети с цел транспониране на Директивата за правата на потребителите, потребителят не е длъжен да плаща каквито и да било разходи за услуги, предоставени му преди изтичането на срока за отказ, ако търговецът не го е информирал за правото му на отказ.

Този съд иска обаче да се установи дали посочената директива изключва правото на търговеца на „компенсаторно обезщетение“ дори и в случаите, когато потребителят упражни правото си на отказ, след като договорът извън търговския обект вече е изпълнен. В такъв случай потребителят всъщност увеличавал имуществото си в противоречие с общия принцип на правото на Съюза за забрана на неоснователното обогатяване. С оглед на това този съд иска тълкуване на посочената директива от Съда на Европейския съюз.

В решението си от днес Съдът отговаря, че **потребителят е освободен от всяко задължение за плащане на услуги, предоставени му в изпълнение на договор извън търговския обект, ако съответният търговец не го е информирал за правото му на отказ от този договор и ако потребителят е упражнил това си право на отказ, след като договорът вече е изпълнен.**

Правото на отказ има за цел да защити потребителя в конкретния контекст на сключване на договор извън търговския обект. В този контекст потребителят може да бъде поставен под потенциален психологически натиск или да бъде изправен пред елемент на изненада, независимо дали той е поискал посещението на

търговеца или не.

По отношение на увеличаването по този начин на имуществото на потребителя и забраната за неоснователното обогатяване Съдът припомня, че целта на директивата е да осигури високо равнище на защита на потребителите. Постигането на тази цел би било възпрепятствано, ако на потребител, който се е отказал от договор за услуги, сключен извън търговския обект, бъде позволено да понесе разходи, които не са изрично предвидени в Директивата

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

