



PRESSEMEDDELELSE NR. 80/23

Luxembourg den 17. maj 2023

Domstolens dom i sag C-176/22 | BK og ZhP (Delvis udsættelse af hovedsagen)

Indgivelsen af en anmodning om præjudiciel afgørelse til Domstolen forhindrer ikke den forelæggende ret i delvist at fortsætte hovedsagen

Den forelæggende ret kan foretage processuelle handlinger, som den anser for at være nødvendige, såsom indsamling af beviser, og som ikke forhindrer den i at efterkomme Domstolens senere svar

Den bulgarske anklagemyndighed har rejst tiltale mod to politiefterforskere for korruption. Den ene af disse har anfægtet anklagemyndighedens retlige kvalifikation som korruption. Den bulgarske ret, der skal behandle sagerne, er i tvivl om sin beføjelse til at omkvalificere den omhandlede lovovertrædelse uden først at informere den tiltalte herom. Den har derfor i denne forbindelse forelagt en (første) anmodning om præjudiciel afgørelse for Domstolen. Denne anmodning er genstand for en anden sag end den foreliggende, og det præciseres, at denne anden sag stadig verserer for Domstolen.¹

Den bulgarske ret er herefter blevet i tvivl om, hvorvidt den skal udsætte sagen i sin helhed, indtil Domstolens besvarelse foreligger, eller om den kan fortsætte med at behandle sagen og navnlig fortsætte med at indsamle beviser, idet den ikke vil træffe nogen afgørelse om realiteten, inden den har modtaget den nævnte besvarelse. Den har derfor indgivet en anden anmodning om præjudiciel afgørelse til Domstolen for at få afklaret dette andet spørgsmål.

I dommen af dags dato besvarer Domstolen spørgsmålet med, at **EU-retten ikke er til hinder for, at en national ret, der har forelagt Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse, kun udsætter hovedsagen for så vidt angår de aspekter heraf, som kan påvirkes af Domstolens besvarelse af denne anmodning.**

Bevarelsen af den effektive virkning af proceduren med præjudiciel forelæggelse umuliggøres nemlig ikke i praksis og vanskeliggøres ikke uforholdsmæssigt af en national regel, der gør det muligt mellem tidspunktet for indgivelsen af anmodningen om præjudiciel afgørelse og tidspunktet for Domstolens besvarelse heraf at fortsætte hovedsagen med henblik på at foretage visse processuelle handlinger. Der er her tale om handlinger, som den forelæggende ret anser for at være nødvendige, og som vedrører aspekter, der ikke er forbundet med de forelagte præjudicielle spørgsmål, dvs. processuelle handlinger, der ikke er af en sådan art, at de forhindrer den forelæggende ret i inden for rammerne af tvisten i hovedsagen at efterkomme Domstolens besvarelse.

Eftersom en anmodning om præjudiciel afgørelse kan indgives til Domstolen selv på et indledende stadium af hovedsagen, bør den forelæggende ret, indtil svaret på denne anmodning foreligger, kunne fortsætte denne sag for så vidt angår sådanne processuelle handlinger.

¹ Den verserende sag [C-175/22 BK](#) (Omkvalificering af lovovertrædelsen). Denne sag vedrører fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/13/EU af 22.5.2012 om ret til information under straffesager (EUT 2012, L 142, s. 1) og af den grundlæggende ret til adgang til en upartisk domstol, der er fastsat i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstv. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!

