



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 80/23

Luksemburgā, 2023. gada 17. maijā

Tiesas spriedums lietā C-176/22 | BK un ZhP (Daļēja tiesvedības apturēšana pamatlietā)

Tiesai adresēts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu neliedz iesniedzējtiesai daļēji turpināt tiesvedību pamatlietā

Iesniedzējtiesa var veikt procesuālās darbības, kuras tās uzskata par nepieciešamām, piemēram, pierādījumu savākšanu, un kuras tai neliedz nodrošināt atbilstību vēlākai Tiesas atbildei

Bulgārijas prokuratūra izvirzīja apsūdzību par korupciju diviem policijas izmeklētājiem. Viens no viņiem apstrīdēja korupcijas juridisko kvalifikāciju, ko uzturēja prokuratūra. Bulgārijas tiesa, kura izskata apsūdzību, vēlas noskaidrot, kādas ir tās pilnvaras, lai pārkvalificētu attiecīgo apsūdzību, iepriekš par to neinformējot kriminālvajāšanai pakļautu personu. Šajā ziņā tā ir iesniegusi Tiesai (pirmo) lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu. Šis lūgums ir tiesvedības priekšmets citā, nevis šajā lietā, un Tiesa precizē, ka tā turpina šīs citas lietas izskatīšanu ¹.

Bulgārijas tiesa vispirms vēlas noskaidrot, vai tai ir pilnībā jāaptur tiesvedība, līdz tiks saņemta Tiesas atbilde, vai arī tā var turpināt izskatīt lietu un konkrēti – turpināt savākt pierādījumus, ņemot vērā, ka tā nepieņems nekādu lēmumu pēc būtības, pirms tiks saņemta minētā atbilde. Tādēļ tā ir iesniegusi Tiesai otru lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, lai gūtu skaidrību par šo citu jautājumu.

Ar šodienas spriedumu Tiesa uz atbild, ka **Eiropas Savienības tiesības pieļauj, ka valsts tiesa, kas iesniegusi Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, aptur tiesvedību pamatlietā tikai attiecībā uz tiem aspektiem, kurus var ietekmēt Tiesas atbilde uz šo lūgumu.**

Proti, prejudiciālā nolēmuma tiesvedības lietderīgās iedarbības nodrošināšanu nepadara praktiski neiespējamu vai pārmērīgi sarežģītu valsts tiesību norma, kas laikposmā starp lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu datumu un Tiesas atbildes datumu ļauj turpināt tiesvedību pamatlietā, lai veiktu konkrētas procesuālās darbības. Tās ir darbības, kuras iesniedzējtiesa uzskata par nepieciešamām un kuras attiecas uz tiem aspektiem, kas nav saistīti ar uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem, proti, procesuālās darbības, kuras iesniedzējtiesai, izskatot pamatlietu, nevar traucēt nodrošināt atbilstību Tiesas atbildei.

Tā kā lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu var tikt iesniegts Tiesai pat agrīnā tiesvedības pamatlietā stadijā, iesniedzējtiesai, gaidot atbildi, uz šo lūgumu, ir jābūt tiesīgai turpināt minēto tiesvedību saistībā ar šādām procesuālām darbībām.

¹ Izskatīšanā esošā lieta [C-175/22 BK](#) (Noziedzīga nodarījuma pārkvalificēšana). Šī lieta ir par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā (OV 2012, L 142, 1. lpp.) un Eiropas Savienības Pamattiesību hartā nostiprināto tiesību uz piekļuvi neatkarīgai tiesai interpretāciju.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns sprieduma [teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎(+352) 4303 6005.

Palieciet ar mums!

