



KOMUNIKAT PRASOWY nr 80/23

Luksemburg, 17 maja 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-176/22 | BK i ZhP (Częściowe zawieszenie postępowania głównego)

Wystąpienie do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym nie stoi na przeszkodzie temu, by sąd odsyłający częściowo kontynuował postępowanie główne

Sąd odsyłający może prowadzić czynności procesowe, które uważa za niezbędne, takie jak gromadzenie dowodów, które nie uniemożliwiają mu zastosowania się do udzielonej następnie przez Trybunał odpowiedzi

Bułgarska prokuratura oskarżyła dwóch inspektorów policji o korupcję. Jeden z nich sprzeciwił się przyjętej przez prokuraturę kwalifikacji prawnej rozpatrywanych czynów jako korupcji. Sąd bułgarski, do którego wpłynęły akty oskarżenia, rozważa, czy przysługuje mu uprawnienie do zmiany kwalifikacji rozpatrywanego przestępstwa bez uprzedniego poinformowania o tym oskarżonego. Zwrócił się w tym względzie do Trybunału Sprawiedliwości z (pierwszym) wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym. Wniosek ten jest przedmiotem innego postępowania toczącego się aktualnie przed Trybunałem¹.

Sąd bułgarski zastanawia się ponadto, czy powinien zawiesić postępowanie główne w całości do czasu otrzymania od Trybunału odpowiedzi, czy też może nadal rozpoznawać sprawę, w szczególności w celu dalszego gromadzenia dowodów. Nie wyda on przy tym żadnego orzeczenia co do istoty sprawy przed otrzymaniem tej odpowiedzi. Wystąpił zatem do Trybunału z kolejnym wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w celu wyjaśnienia tej drugiej kwestii.

W dzisiejszym wyroku Trybunał odpowiedział, że **prawo Unii nie stoi na przeszkodzie temu, by sąd krajowy, który wystąpił do niego z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, zawiesił postępowanie główne jedynie w odniesieniu do aspektów tego postępowania, na które odpowiedź Trybunału może mieć wpływ.**

Zachowanie skuteczności (effet utile) postępowania prejudycjalnego nie staje się bowiem praktycznie niemożliwe lub nadmiernie utrudnione przez przepis krajowy, który zezwala – między dniem skierowania wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym a dniem, w którym Trybunał udziela odpowiedzi – na kontynuowanie postępowania głównego w celu prowadzenia czynności procesowych. Chodzi o czynności, które sąd odsyłający uważa za niezbędne, i które dotyczą aspektów niezwiązanych z przedstawionymi pytaniami, czyli czynności procesowe, które nie mogą uniemożliwić sądowi odsyłającemu zastosowania się, w ramach sporu w postępowaniu głównym, do odpowiedzi Trybunału.

Ponieważ wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym może zostać skierowany do Trybunału nawet

¹ Sprawa w toku [C-175/22 BK](#) (Zmiana kwalifikacji prawnej przestępstwa). Dotyczy wykładni dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz.U. 2012, L 142, s. 1) i prawa dostępu do bezstronnego sądu określonego w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

na wczesnym etapie postępowania głównego, sąd odsyłający powinien mieć możliwość, w oczekiwaniu na odpowiedź na ten wniosek, kontynuowania postępowania w zakresie takich czynności procesowych.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

