



## LEHDISTÖTIEDOTE nro 82/23

Luxemburgissa 17.5.2023

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio asiassa T-321/20 | enercity v. komissio

### **Saksalaisen kunnallisen liikelaitoksen enercityn nostama kanne siitä, että komissio on hyväksynyt E.ON:n tuotantoon liittyvien omaisuuserien ostamisen RWE:n toimesta, jätetään tutkimatta**

*Unionin yleinen tuomioistuin selventää tässä yhteydessä todistustaakkaan liittyvää uudenlaista kysymystä, joka koskee komission markkinatutkimustaan tehdessään lähettämää kyselylomaketta*

Saksan oikeuden mukaan perustetut yhtiöt RWE AG ja E.ON SE ilmoittivat vuoden 2018 maaliskuussa haluavansa suorittaa monimutkaisen omaisuuserien vaihdon kolmen yrityskeskittymän kautta.

Ensimmäisessä keskittymässä RWE, jolla on toimintaa koko energiantoimitusketjussa useissa Euroopan maissa, halusi hankkia yksinomaisen tai yhteisen määräysvallan tiettyihin E.ON:n, joka on useissa Euroopan maissa toimiva sähköntoimittaja, omaisuuseriin. Toisessa keskittymässä E.ON hankki yksinomaisen määräysvallan innogy SE:n, joka on RWE:n tytäryhtiö, energian jakeluun ja vähittäismyyntiin liittyvään toimintaan sekä tiettyihin tuotantoon liittyviin omaisuuseriin. Kolmannessa keskittymässä puolestaan RWE:n oli tarkoitus hankkia 16,67 prosenttia E.ON:n osakkuuksista.

Saksalainen kunnallinen liikelaitos enercity AG, joka tuottaa ja toimittaa energiaa Saksassa, ilmoitti 24.7.2018 Euroopan komissiolle haluavansa osallistua ensimmäistä ja toista keskittymää koskevaan menettelyyn ja siis saada niihin liittyviä asiakirjoja.

Ensimmäisestä keskittymästä ilmoitettiin komissiolle 22.1.2019, minkä jälkeen tämä muun muassa teki markkinatutkimuksen lähettämällä eräille yrityksille kyselylomakkeen. Komissio totesi 26.2.2019 tekemällään päätöksellä<sup>1</sup> (jäljempänä riidanalainen päätös) tämän keskittymän sisämarkkinoille soveltuvaksi.

Enercity<sup>2</sup> nosti tästä päätöksestä kumoamiskanteen, jonka unionin yleisen tuomioistuimen laajennettu neljäs jaosto on jättänyt tutkimatta siitä syystä, ettei riidanalainen päätös koske kunnallista liikelaitosta erikseen. Tähän johtopäätökseen tullaan unionin yleisen tuomioistuimen tutkii muun muassa todistustaakkaan liittyvää uudenlaista kysymystä, joka koskee komission markkinatutkimustaan tehdessään lähettämää kyselylomaketta.

#### **Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta**

Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa aluksi, että SEUT 263 artiklan neljännen kohdan mukaan luonnollinen

<sup>1</sup> Keskittymän (asia M.8871 – RWE/E.ON Assets) julistamisesta sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltuvaksi 26.2.2019 annettu Euroopan komission päätös C(2019) 1711 final.

<sup>2</sup> On huomattava, että myös kymmenen muuta yritystä ovat nostaneet tästä päätöksestä kumoamiskanteen. Kaikki nämä kanteet on jätetty tutkimatta tai hylätty asiakysymyksen osalta. Ks. yhdistettyjen asioiden ryhmä, johon kuuluvat 17.5.2023 annetut tuomiot EVH v. komissio, [T-312/20](#); Stadtwerke Leipzig v. komissio, [T-313/20](#); GWS Stadtwerke Hameln v. komissio, [T-314/20](#); TEAG v. komissio, [T-315/20](#); Naturstrom v. komissio, [T-316/20](#); EnergieVerbund Dresden v. komissio, [T-317/20](#); eins energie in sachsen v. komissio, [T-318/20](#); GGEW v. komissio, [T-319/20](#); Mainova v. komissio, [T-320/20](#) ja Stadtwerke Frankfurt am Main Holding v. komissio, [T-322/20](#).

henkilö tai oikeushenkilö voi nostaa kanteen muulle henkilölle osoitetusta päätöksestä vain, jos mainittu päätös koskee häntä suoraan ja erikseen.

Unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa tältä osin, että riidanalainen päätös koskee enercityä suoraan, koska kyseisellä päätöksellä sallitaan ensimmäisen keskittymän toteuttaminen välittömästi ja se saattoi näin johtaa välittömästi tilanteen muuttumiseen kyseessä olevilla markkinoilla.

Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa siitä, koskeeko riidanalainen päätös enercityä erikseen, että kun on kyse päätöksestä, jossa todetaan, että keskittymä soveltuu sisämarkkinoille, sitä, koskeeko tämä päätös erikseen keskittymän ulkopuolista yritystä, on arvioitava sen mukaan yhtäältä, miten keskittymä vaikuttaa sen markkina-asemaan, ja toisaalta, miten se on osallistunut hallinnolliseen menettelyyn. Viimeksi mainituilta osin oikeuskäytännöstä seuraa, että vaikka kolmannen yrityksen aktiivinen osallistuminen hallinnolliseen menettelyyn on seikka, joka otetaan säännöllisesti huomioon seikkana, joka yhdessä muiden erityisten olosuhteiden kanssa osoittaa, että sen kumoamiskanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset ovat täyttyneet, pelkkä menettelyyn osallistuminen ei sinänsä riitä osoittamaan, että päätös koskee sitä erikseen.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa käsiteltävässä tapauksessa heti alkuun, ettei enercityn osallistumista ensimmäistä keskittymää koskevaan hallinnolliseen menettelyyn ole kiistetty. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa kuitenkin tältä osin esitettyjä seikkoja yksityiskohtaisesti tutkittuaan, etteivät nämä seikat riitä osoittamaan, että tämä osallistuminen olisi ollut "aktiivista". Unionin yleinen tuomioistuin katsoo näet erityisesti, että vaikka enercityn tässä yhteydessä esittämät huomautukset olivat jossain määrin kiinnostavia ja komissio oli ottanut ne huomioon, ne eivät kuitenkaan olleet merkityksellisiä arvioitaessa kysymyksessä olevan keskittymän vaikutuksia merkityksellisiin markkinoihin.

Tätä päätelmää ei kumota enercityn argumentaatiolla, joka perustuu pääosin siihen, että komission yksiköt ovat menettelleet siihen nähden huolimattomasti sekä markkinatutkimuksen tekemiseksi lähetetyn kyselylomakkeen että sen osalta, miten komission yksiköt ovat suhtautuneet sen esittämään pyyntöön siitä, että se katsotaan kolmanneksi osapuoleksi, jonka etua asia koskee.

Siltä osin kuin enercity väittää, ettei se ole saanut kyselylomaketta, unionin yleinen tuomioistuin täsmentää aluksi, että komission on todistettava, että se on lähettänyt sen. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa tältä osin, että komissio on prosessinjohtotoimen johdosta toimittanut useita todisteita, jotka osoittavat, että riidanalainen asiakirja on lähetetty enercitylle.

Vastatessaan enercityn väitteeseen, jonka mukaan kyselylomake on osoitettu virheelliselle adressaatille eli sen tiedottajalle, unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa, että tällaiselta henkilöltä, joka saa unionin toimielimeltä paitsi sähköpostin myös faksin, voidaan kohtuudella odottaa, että hän ilmoittaa mahdollisimman nopeasti mainitulle toimielimelle virheellisestä adressaatista. Hänen oli lisäksi myös mahdollista ottaa yhteyttä yrityksensä oikeudelliseen tai kaupalliseen yksikköön ilmoittaakseen niille näiden asiakirjojen vastaanottamisesta.

Siinäkin tapauksessa, että enercity olisi palauttanut täytetyn kyselylomakkeen, pelkkä lomakkeen takaisinlähettäminen ei missään tapauksessa olisi voinut johtaa siihen, että sen osallistuminen hallinnolliseen menettelyyn luonnehditaan aktiiviseksi ja että riidanalaisen päätöksen katsotaan koskevan sitä erikseen SEUT 263 artiklan neljännessä kohdassa tarkoitettulla tavalla.

Vaikka enercityn kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle esittämä pyyntö siitä, että se katsotaan kolmanneksi osapuoleksi, jonka etua asia koskee, on osoitus sen halusta osallistua kyseessä olevaa keskittymää koskevaan menettelyyn, unionin yleinen tuomioistuin ei lopuksi hyväksy myöskään sitä, että tällainen pyyntö voisi määritellä sen osallistumisen "aktiiviseksi", koska tällainen määrittely edellyttää, että osoitetaan, että asianomainen yritys on ryhtynyt toimiin, joilla on voinut olla vaikutusta kyseessä olevan menettelyn lopputulokseen.

Tässä tilanteessa, josta ilmenee, ettei enercity ole osallistunut aktiivisesti ensimmäiseen keskittymään, ja kun otetaan lisäksi huomioon se, ettei ole sellaisia erityisiä olosuhteita, jotka vaikuttaisivat sen markkina-asemaan,

unionin yleinen tuomioistuin katsoo, ettei riidanalainen päätös koske enercityä erikseen. Unionin yleinen tuomioistuin päättää siis, ettei enercity ole osoittanut, että sillä on asiavaltuus, ja jättää näin ollen sen kanteen tutkimatta.

**HUOMAUTUS:** Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

**HUOMAUTUS:** Unionin tuomioistuin käsittelee valituksia, joissa haetaan muutosta unionin yleisen tuomioistuimen antamiin tuomioihin ja määräyksiin oikeuskysymyksissä. Lähtökohtaisesti valituksella ei ole lykkävää vaikutusta. Jos valitus tutkitaan ja hyväksytään, unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisun. Unionin tuomioistuin voi itse ratkaista asian, jos asia on ratkaisukelpoinen. Muussa tapauksessa unionin tuomioistuin palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jota sen valituksesta antama ratkaisu sitoo.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta. Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Pysykää kuulolla!

