



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 82/23

Люксембург, 17 май 2023 г.

Решение на Общия съд по дело T-321/20 | enercity/Комисия

Жалбата на германското общинско предприятие enercity срещу одобряването от Комисията на покупката на производствени активи на E.ON от RWE е счетена за недопустима

Общият съд изяснява в този контекст неразглеждания досега въпрос за тежестта на доказване при изпращането от Комисията на въпросника, за да извърши проучването си на пазара

През март 2018 г. дружествата по германското право RWE AG и E.ON SE обявяват, че искат да пристъпят към комплексна замяна на активи чрез три операции по концентрация.

Чрез първата операция, RWE, което участва в цялата верига за доставка на енергия в редица европейски държави, иска да придобие изключителния контрол или съвместния контрол върху някои производствени активи на E.ON, което е доставчик на електроенергия с дейност в редица европейски държави. Втората операция се изразява в придобиването от E.ON на изключителния контрол върху дейностите по разпределение и по търговия на дребно с енергия, както и на някои производствени активи на innogy SE, което е дъщерно дружество на RWE. Що се отнася до третата операция, при нея се предвижда RWE да придобие 16,67 % от дяловете на E.ON.

На 24 юли 2018 г. германското общинско предприятие enercity AG, произвеждащо и доставящо електроенергия в Германия, уведомява Комисията за желанието си да участва в производството относно първата и втората концентрация и съответно да получи свързаните с тях документи.

Комисията е уведомена за първата концентрация на 22 януари 2019 г. и съответно решава да извърши проучване на пазара, изпращайки въпросник на някои предприятия. С решение от 26 февруари 2019 г.¹ (наричано по-нататък „обжалваното решение“) Комисията обявява тази концентрация за съвместима с вътрешния пазар.

Enercity² подава жалба за отмяна на това решение, която е отхвърлена като недопустима от четвърти разширен състав на Общия съд, тъй като общинското предприятие не е лично засегнато от обжалваното решение. За да стигне до този извод, Общият съд обсъжда по-специално неразглеждания досега въпрос за тежестта на доказване при изпращането на въпросника от Комисията във връзка с извършването на нейното проучване на пазара.

Съображения на Общия съд

¹ Решение C(2019) 1711 final на Комисията от 26 февруари 2019 г. за обявяване на концентрация за съвместима с вътрешния пазар и със Споразумението за ЕИП (преписка M.8871 — RWE/E.ON Assets).

² Трябва да се отбележи, че десет други предприятия също са подали жалби за отмяна на това решение. Всичките жалби са отхвърлени, било като недопустими, било по същество. Вж. поредицата свързани дела: решения от 17 май 2023 г., EVN/Комисия, [T-312/20](#), Stadtwerke Leipzig/Комисия, [T-313/20](#), GWS Stadtwerke Hameln/Комисия, [T-314/20](#), TEAG/Комисия, [T-315/20](#), Naturstrom/Комисия, [T-316/20](#), EnergieVerbund Dresden/Комисия, [T-317/20](#), eins energie in sachsen/Комисия, [T-318/20](#), GGEW/Комисия, [T-319/20](#), Mainova/Комисия, [T-320/20](#), и Stadtwerke Frankfurt am Main Holding/Комисия, [T-322/20](#).

В самото начало Общият съд припомня, че съгласно член 263, четвърта алинея ДФЕС физическо или юридическо лице може да обжалва решение, адресирано до друго лице, само ако решението го засяга пряко и лично.

В това отношение Общият съд потвърждава, че enercity е пряко засегнато от обжалваното решение, тъй като с обжалваното решение се позволява незабавното извършване на първата концентрация и то съответно може да доведе до незабавна промяна на положението на засегнатите пазари.

Що се отнася до личното засягане на enercity, Общият съд припомня, че в случай на решение, с което се установява съвместимостта на концентрация с вътрешния пазар, личното засягане на предприятие трето лице спрямо тази концентрация се определя според, от една страна, засягането на положението му на пазара, и от друга страна, неговото участие в административното производство. Що се отнася до последния аспект, съгласно съдебната практика макар активното участие на предприятието трето лице да е елемент, който редовно се взема предвид, за да се установи, в съчетание с други специфични обстоятелства, допустимостта на жалбата му за отмяна, то обикновено участие в производството само по себе си не е достатъчно, за да се установи личното му засягане.

В разглеждания случай Общият съд впрочем веднага отбелязва, че участието на enercity в административното производство относно първата концентрация не се оспорва. Подробният анализ на представените в това отношение обстоятелства обаче кара Общия съд да констатира, че те не са достатъчни, за да се установи „активният“ характер на това участие. Общият съд всъщност счита по-специално, че изразеното от enercity становище в това отношение, макар да представлява известен интерес и да е разгледано от Комисията, не е било решаващо за преценката на последиците от тази концентрация за релевантния пазар.

Този извод не може да се обори с твърдението на enercity, по-същество че службите на Комисията не са действали с дължимата грижа спрямо него, както при изпращането на въпросника за извършването на проучване на пазара, така и във връзка с неговото искане да му бъде признато качеството на трето заинтересовано лице.

Тъй като enercity твърди, че не е получило посочения въпросник, Общият съд най-напред уточнява, че именно Комисията трябва да докаже изпращането му. В това отношение Общият съд констатира, че в изпълнение на процесуално-организационно действие тя представя редица доказателства, с които може да се удостовери изпращането на спорния документ на enercity.

По-нататък, отговаряйки на твърдението на enercity, че въпросникът е бил адресиран до погрешен адресат, а именно неговото пресаташе, Общият съд отбелязва, че разумно може да се очаква от такова лице, получаващо не само електронно съобщение, но и факс от институция на Съюза, да уведоми възможно най-бързо тази институция за грешката в адресата. Освен това то е можело да се обърне и към правната или търговската служба на своето предприятие, за да го уведоми за получаването на тези документи.

При всички положения, дори enercity да бе върнало попълнения въпросник, само това обратно изпращане не би могло да квалифицира участието му в административното производство като активно и да го индивидуализира по смисъла на член 263, четвърта алинея ДФЕС.

Накрая, макар искането на enercity до служителя по изслушването да му се признае качеството на трето заинтересовано лице да съставлява признак за волята му да участва в производството относно разглежданата концентрация, Общият съд отново не счита, че такова искане може да определи „активния“ характер на неговото участие, тъй като такова характеризиране изисква да се установи наличието на действия от страна на съответното предприятие, които биха могли да окажат влияние върху изхода от разглежданото производство.

При това положение, след като е видно, че enercity не е участвало активно в производството относно първата концентрация, и предвид също така липсата на особено обстоятелство, свързано със засягането на неговата позиция на пазара, Общият съд счита, че то не е лично засегнато от обжалваното решение. Поради това Общият съд заключава, че enercity не е доказало процесуалната си легитимация и съответно отхвърля жалбата му като недопустима.

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията или определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда, което се ограничава само до правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя решението на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан с решението, постановено от Съда в рамките на обжалването.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова @(+352) 4303 4293

Поддържайте връзка!

