



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 97/23

U Luxembourggu 8. lipnja 2023.

Presuda Suda u predmetu C-457/21 P | Komisija/Amazon.com i dr.

Prethodna porezna mišljenja: prema mišljenju nezavisne odvjetnice J. Kokott, Komisija je pogrešno utvrdila da je Luksemburg dodijelio Amazonu nedopuštene državne potpore u obliku poreznih prednosti

Komisija je radi ispitivanja postojanja selektivne porezne prednosti primijenila pogrešan referentni sustav, točnije Smjernice OECD-a o transfernim cijenama, umjesto luksemburškog prava

Komisija je odlukom od 4. listopada 2017. utvrdila da je Luksemburg dodijelio Amazonu nedopuštene državne potpore prethodnim poreznim mišljenjem iz 2003.

Luksemburška porezna uprava u tom se prethodnom poreznom mišljenju izjasnila o odgovarajućem iznosu tantijeme u odnosu između dvaju luksemburških društava kćeri grupe Amazon. Njezin iznos utječe na dugovani porez na dobit društva Amazon EU S.à.r.l. koje je rezidentno u Luksemburgu. Što je viša tantijema, to je manji porez na dobit društava u Luksemburgu.

Luksemburg i društvo Amazon.com sporazumno su primijenili jednu metodu određivanja odgovarajuće tantijeme. Komisija je tu metodu određivanja transfernih cijena smatrala potporom jer nije bila u skladu s OECD-ovim načelima nepristrane transakcije. Komisija je provela vlastiti izračun odgovarajućeg iznosa tantijeme u skladu s jednom drugom metodom i utvrdila nižu tantijemu. Budući da bi to dovelo do većeg poreza na dobit društava, prethodnim poreznim mišljenjem dodijeljena je selektivna prednost društvu kćeri koje je plaćalo tantijemu.

Luksemburg i Amazon podnijeli su tužbe za poništenje te odluke pred Općim sudom Europske unije. On je presudom od 12. svibnja 2021.¹ Komisijinu odluku proglasio ništavom. Opći sud na temelju Smjernica OECD-a nije mogao utvrditi pogrešno određivanje transfernih cijena. Komisija nije dokazala da je porezno opterećenje umjetno smanjeno zbog previsoke procjene tantijeme. Pred Općim sudom nije se sporilo o tome mogu li OECD-ova načela nepristrane transakcije u ovom slučaju uopće biti odgovarajući referentni sustav za nadzor državnih potpora.

Komisija je pobijala tu presudu Općeg suda žalbom pred Sudom.

U svojem današnjem mišljenju nezavisna odvjetnica Juliane Kokott predlaže Sudu da odbije Komisijinu žalbu i posljedično potvrdi, doduše ne u pogledu obrazloženja, već u pogledu izreke, presudu Općeg suda kojom je Komisijina odluka proglašena ništavom.

Budući da je pitanje postojanja selektivne prednosti neodvojivo povezano s pitanjem je li referentni sustav točno utvrđen, potonje se mora ispitati u okviru ove žalbe iako ga Luksemburg i Amazon nisu postavili pred Općim sudom

¹ Presuda Općeg suda od 12. svibnja 2021. u spojenim predmetima Luksemburg/Komisija i Amazon EU i Amazon.com/Komisija, [T-816/17 i T-318/18](#); vidjeti također priopćenje za medije [br. 79/21](#).

niti ga je on ispitao. U vezi s time Sud je u svojoj presudi Fiat Chrysler² nedavno utvrdio da se prilikom ispitivanja postojanja selektivne porezne prednosti i u svrhu utvrđivanja normalnog poreznog opterećenja koje tereti poduzetnika ne mogu uzeti u obzir parametri i pravila koji su vanjski u odnosu na predmetni nacionalni porezni sustav, osim ako se taj porezni sustav na njih izričito poziva.

Međutim, Komisija se prilikom provjere odgovarajućeg iznosa tantijeme oslonila isključivo na Smjernice OECD-a o transfernim cijenama, iako se u trenutku donošenja prethodnog poreznog mišljenja u luksemburškom pravu nije upućivalo na te smjernice. **Komisija je stoga pogriješila što nije kao relevantan referentni sustav za ispitivanje selektivne prednosti primijenila luksemburško nacionalno pravo. Zbog te su pogreške i sva daljnja razmatranja u Komisijinoj odluci zahvaćena pogreškom koja se tiče prava. Opći je sud stoga odluku pravilno proglasio ništavom – makar zbog drugih razloga – jer nije dokazana selektivna prednost.** Sud ne treba odlučiti jesu li opravdani ti drugi razlozi koje Komisija izričito osporava u žalbi.

Čak i ako bi se Sud smatrao vezanim odabirom pogrešnog referentnog sustava (Smjernicama OECD-a o transfernim cijenama), Komisijina žalba bila bi neosnovana. Naime, nezavisna odvjetnica smatra da **metoda koja je odabrana u luksemburškom prethodnom poreznom mišljenju ni uz primjenu Smjernica OECD-a o transfernim cijenama nije očito pogrešna metoda** i nije očito pogrešno primijenjena. **S obzirom na poreznu autonomiju država članica, samo bi očito pogrešna prethodna porezna mišljenja u korist poreznog obveznika mogla činiti selektivnu prednost**³. Također zbog tog razloga Komisija u svojoj odluci nije mogla dokazati da je prethodnim poreznim mišljenjem dodijeljena selektivna prednost Amazonu.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda Sudu se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Žalba u načelu nema suspenzivan učinak. Ako je dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako je u predmetu moguće presuditi, Sud ga može i sam riješiti. U suprotnome, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!



² Presuda Suda od 8. studenoga 2022. u spojenim predmetima Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija i Irska/Komisija, [C-885/19 P i C-898/19 P](#); vidjeti također priopćenje za medije [br. 178/22](#).

³ Vidjeti također mišljenje J. Kokott od 4. svibnja 2023. u predmetima Engie Global LNG Holding i dr./Komisija i Luksemburg/Komisija, [C-454/21 P i C-451/21 P](#); vidjeti i priopćenje za medije [br. 73/23](#).