



LEHDISTÖTIEDOTE nro 97/23

Luxemburgissa 8.6.2023

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus asiassa C-457/21 P | Komissio v. Amazon.com ym.

Verotusasiassa annettu ennakkoratkaisu: julkisasiamies Kokottin mielestä komissio katsoi virheellisesti, että Luxemburg olisi antanut Amazonille kiellettyä valtiontukea veroetujen muodossa

Komissio sovelsi hänen mukaansa valikoivan veroedun olemassaolon tutkimisessa virheellistä viitejärjestelmää eli OECD:n siirtohinnoitteluohjeita Luxemburgin oikeuden sijasta.

Komissio totesi 4.10.2017 antamassaan päätöksessä, että Luxemburg oli myöntänyt Amazonille kiellettyä valtiontukea verotusasiassa vuonna 2003 annetulla ennakkoratkaisulla.

Luxemburgin verohallinto otti kyseisessä ennakkoratkaisussa kantaa Amazon-konsernin kahden luxemburgilaisen tytäryhtiön välillä sovellettavan rojaltin asianmukaiseen määrään. Rojaltin määrä vaikuttaa Luxemburgiin sijoittautuneen Amazon EU S.à.r.l:n yhteisöveroon. Mitä suuremmaksi se määritetään, sitä vähemmän yhteisöveroa Luxemburgissa on maksettava.

Luxemburg ja Amazon.com käyttivät asianmukaisen rojaltin määrittämisen perustana yksimielisesti tiettyä menetelmää. Komissio piti kyseistä siirtohinnoittelumenetelmää valtiontukena, koska se ei ollut OECD:n markkinaehtoperiaatteiden mukainen. Komissio laski itse rojaltin asianmukaisen määrän toisen menetelmän mukaisesti, ja näin saatu rojalti oli edellä mainittua pienempi. Koska tämän seurauksena yhteisöverorasite olisi kasvanut, komission mukaan verotusasiassa annetulla ennakkoratkaisulla myönnettiin rojaltin maksaneelle tytäryhtiölle valikoiva veroetu.

Luxemburg ja Amazon nostivat kyseisestä päätöksestä kumoamiskanteen unionin yleisessä tuomioistuimessa. Tämä kumosi komission päätöksen 12.5.2021 antamallaan tuomiolla.¹ Unionin yleinen tuomioistuin ei voinut OECD:n siirtohinnoitteluohjeiden perusteella todeta, että siirtohintana olisi määritetty virheellisesti. Komissio ei sen mukaan ollut osoittanut, että verorasitusta olisi keinotekoisesti pienennetty arvioimalla rojalti liian suureksi. Unionin yleisessä tuomioistuimessa ei sitä vastoin kiistely siitä, voivatko OECD:n markkinaehtoperiaatteet muodostaa tältä osin valtiontukien valvonnan oikean viitejärjestelmän.

Komissio on valittanut unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta unionin tuomioistuimeen.

Tänään esittämässään ratkaisuehdotuksessa julkisasiamies Juliane Kokott ehdottaa, että unionin tuomioistuin hylkää komission valituksen ja siten pysyttää unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, jolla komission päätös kumottiin, lopputuloksen, joskin eri perusteluilla.

Koska kysymys valikoivan edun olemassaolosta liittyy erottamattomasti kysymykseen siitä, onko viitejärjestelmä määritetty oikein, viimeksi mainittu kysymys on tutkittava muutoksenhaun yhteydessä, vaikka Luxemburg ja

¹ Unionin yleisen tuomioistuimen 12.5.2021 antama tuomio yhdistetyissä asioissa Luxemburg v. komissio ja Amazon EU sekä Amazon.com v. komissio, [T-816/17 ja T-318/18](#); ks. myös lehdistötiedote [nro 79/21](#).

Amazon eivät vedonneet siihen unionin yleisessä tuomioistuimessa eikä unionin yleinen tuomioistuin tutkinut sitä. Tältä osin unionin tuomioistuin on todennut tuomiossaan Fiat Chrysler², että tutkittaessa valikoivan veroedun olemassaoloa ja määritettäessä yrityksen normaalia verorasitusta ei voida ottaa huomioon kyseiseen kansalliseen verojärjestelmään kuulumattomia muuttujia ja sääntöjä, ellei kansallisessa verojärjestelmässä nimenomaisesti viitata niihin.

Komissio otti rojalтин asianmukaisen määrän tarkastelussa kuitenkin lähtökohdaksi yksinomaan OECD:n siirtohinnoitteluohjeet, vaikka Luxemburgin oikeudessa ei verotusasiassa annettun ennakkoratkaisun antamisajankohtana viitattu kyseisiin ohjeisiin. **Komissio ei siten virheellisesti käyttänyt Luxemburgin kansallista oikeutta merkityksellisenä viitejärjestelmänä tutkiessaan valikoivan edun olemassaoloa. Kyseisen virheen vuoksi myös kaikki sitä seuraavat riidanalaisessa päätöksessä esitetyt toteamukset ovat oikeudellisesti virheellisiä. Niinpä unionin yleinen tuomioistuin kumosi päätöksen perustellusti – joskin muilla perusteilla –, koska valikoivan edun olemassaoloa ei ollut osoitettu.** Unionin tuomioistuimen ei ole tarpeen ratkaista, ovatko kyseiset muut perusteet – jotka komissio nimenomaisesti riitauttaa valituksessaan – kestäviä.

Vaikka unionin tuomioistuin katsoisi olevansa sidottu virheellisen viitejärjestelmän (OECD:n siirtohinnoitteluohjeet) valintaan, on komission valitus perusteeton. Julkisasiamies nimittäin katsoo, että **vaikka lähtökohdaksi otettaisiin OECD:n siirtohinnoitteluohjeet, Luxemburgin verotusasiassa antamassa ennakkoratkaisussa valittu menetelmä ei olisi ollut ilmeisen väärä menetelmä** eikä sitä olisi myöskään sovellettu ilmeisen virheellisesti. **Kun otetaan huomioon jäsenvaltioiden verotuksellinen itsemääräämisoikeus, valikoivaa etua voivat merkitä ainoastaan verovelvollisen hyväksi ilmeisen virheellisesti myönnetty verotusasiassa annettavat ennakkoratkaisut.**³ Tästä syystä komissio ei myöskään ollut onnistunut päätöksessään osoittamaan, että verotusasiassa annetulla ennakkoratkaisulla olisi myönnetty valikoiva etu Amazonille.

HUOMAUTUS: Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamiehen tehtävänä on antaa unionin tuomioistuimelle riippumattomasti oikeudellinen ratkaisu käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin aloittaa nyt tämän asian harkinnan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

MUISTUTUS: Euroopan unionin tuomioistuin käsittelee valituksia, joissa haetaan muutosta unionin yleisen tuomioistuimen antamiin tuomioihin ja määräyksiin oikeuskysymyksissä. Lähtökohtaisesti valituksella ei ole lykkäävää vaikutusta. Jos valitus tutkitaan ja hyväksytään, unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen päätöksen. Jos asiassa on mahdollista antaa ratkaisu, unionin tuomioistuin voi tehdä sen. Muussa tapauksessa unionin tuomioistuimen on siirrettävä asia unionin yleiseen tuomioistuimeen, jota sen valituksesta antama ratkaisu sitoo.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Ratkaisuehdotuksen [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla ratkaisuehdotuksen lukemispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎+352 4303 3127

Kuvia ratkaisuehdotuksen lukemisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#) ☎+32 2 2964106

² Unionin tuomioistuimen 8.11.2022 antama tuomio yhdistetyissä asioissa Fiat Chrysler Finance Europe v. komissio ja Irlanti v. komissio, [C-885/19 P ja C-898/19 P](#); ks. myös lehdistötiedote [nro 178/22](#).

³ Vrt. myös julkisasiamies Kokottin 4.5.2023 esittämä ratkaisuehdotus asiassa Engie Global LNG Holding ym. v. komissio sekä Luxemburg v. komissio, [C-454/21 P ja C-451/21 P](#); ks. lisäksi lehdistötiedote [nro 73/23](#).

Pysykää kuulolla!

