



## PRESSMEDDELANDE nr 97/23

Luxemburg den 8 juni 2023

Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-457/21 P | Kommissionen mot Amazon.com m.fl.

### **Förhandsbesked i skattefrågor: Enligt generaladvokaten Kokott var det fel av kommissionen att fastställa att Luxemburg hade gett Amazon olagligt statligt stöd i form av skattefördelar**

*Kommissionen grundade sig vid prövningen av huruvida det förelåg en selektiv skattefördel på ett felaktigt referenssystem, nämligen OECD:s riktlinjer för internprissättning i stället för luxemburgsk rätt*

Kommissionen fastställde genom beslut av den 4 oktober 2017 att Luxemburg genom ett förhandsbesked i skattefrågor år 2003 gett Amazon olagligt statligt stöd.

Den luxemburgska skattemyndigheten angav i detta förhandsbesked i skattefrågor vad som ska anses vara en lämplig nivå på en licensavgift mellan två luxemburgska dotterbolag till Amazonkoncernen. Nivån på denna avgift påverkar den bolagsskatt som ska erläggas av Amazon EU S.à.r.l., som har sitt säte i Luxemburg. Ju högre nivå på licensavgiften som sätts, desto lägre bolagsskatt tas ut i Luxemburg.

För att fastställa lämplig licensavgift kom Luxemburg och Amazon.com överens om att använda en viss metod. Kommissionen ansåg att denna metod för internprissättning utgjorde ett stöd, eftersom den inte var förenlig med OECD:s armlängdsprincip. Kommissionen gjorde en egen beräkning av den lämpliga nivån på licensavgiften enligt en annan metod och kom fram till en lägre licensavgift. Eftersom detta skulle ha resulterat i en högre bolagsskatt, hade förhandsbeskedet i skattefrågor gett dotterbolaget, som betalade licensavgiften, en selektiv fördel.

Luxemburg och Amazon väckte talan om ogiltigförklaring av detta beslut vid Europeiska unionens tribunal. Genom dom av den 12 maj 2021<sup>1</sup> ogiltigförklarade tribunalen kommissionens beslut. Tribunalen kunde inte med stöd av OECD-riktlinjerna slå fast att licensavgifterna fastställts på ett felaktigt sätt. Kommissionen hade inte visat att skattebördan hade minskat på ett konstlat sätt på grund av en övervärdering av ersättningen. Frågan om huruvida OECD:s armlängdsprincip i detta fall överhuvudtaget kan vara korrekt referenssystem för en prövning av statligt stöd var inte omtvistad.

Kommissionen har överklagat tribunalens dom till domstolen.

**I sitt förslag till avgörande idag föreslår generaladvokaten Juliane Kokott att domstolen ska ogilla kommissionens överklagande och följaktligen fastställa tribunalens dom, genom vilken kommissionens beslut ogiltigförklarades, om än av andra skäl än dem som tribunalen har grundat sig på.**

Frågan om förekomsten av en selektiv fördel är oupplösligt kopplad till frågan om huruvida referenssystemet har fastställts korrekt. Den sistnämnda frågan ska således prövas i ett mål om överklagande, även om Luxemburg och Amazon inte har åberopat den och tribunalen inte har prövat frågan. Domstolen har i detta sammanhang i domen

<sup>1</sup> Domstolens dom av den 12 maj 2021 i de förenade målen Luxemburg/kommissionen och Amazon EU och Amazon.com/kommissionen, [T-816/17](#) och [T-318/18](#); se även pressmeddelande [Nr. 79/21](#).

Fiat Chrysler<sup>2</sup> slagit fast att det vid prövningen av huruvida det föreligger en selektiv skattefördel och för att fastställa den skattebörda som normalt ska bäras av ett företag, inte kan tas hänsyn till parametrar och regler utanför det nationella skattesystemet, såvida det inte i detta system uttryckligen hänvisas till dessa.

Kommissionen har vid prövningen av den lämpliga nivån på licensavgiften uteslutande grundat sig på OECD:s riktlinjer för internprissättning, trots att det i luxemburgsk rätt vid tidpunkten för förhandsbeskedet i skattefrågor inte hänvisades till dessa riktlinjer. **Det var följaktligen fel av kommissionen att inte grunda sig på den luxemburgska nationella rätten som relevant referenssystem vid bedömningen av huruvida det förelåg en selektiv fördel. Därmed är även alla därpå följande överväganden i det angripna beslutet behäftade med felaktig rättstillämpning. Tribunalen gjorde således en riktig bedömning när den, om än av andra skäl, ogiltigförklarade det angripna beslutet på grund av att det inte hade visats att det förekommit en selektiv fördel.** Domstolen måste inte avgöra om dessa andra grunder – vilka kommissionen uttryckligen har ifrågasatt i sitt överklagande, är hållbara.

Även om domstolen skulle anse att den är bunden av valet av fel referenssystem (OECD-riktlinjerna), saknar kommissionens överklagande grund. Enligt generaladvokaten **har den metod som valdes i det luxemburgska förhandsbeskedet i skattefrågor, även om OECD-riktlinjerna skulle ha använts, inte uppenbarligen varit fel metod** och den har inte heller ha tillämpats på ett uppenbart felaktigt sätt. **Det är mot bakgrund av medlemsstaternas fiskala autonomi endast uppenbart felaktiga förhandsbesked till förmån för den skattskyldige som utgör en selektiv fördel.**<sup>3</sup> Av detta skäl kunde kommissionen i beslutet heller inte visa att förhandsbeskedet i skattefrågor gav Amazon en selektiv fördel.

**PÅPEKANDE:** Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokaternas uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

**PÅPEKANDE:** En dom eller ett beslut som meddelats av tribunalen kan överklagas till domstolen. Ett överklagande är begränsat till rättsfrågor och hindrar i regel inte att tribunalens avgörande verkställs. Om överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat, upphäver domstolen tribunalens avgörande. Domstolen kan slutligt avgöra målet om det är färdigt för avgörande. Om så inte är fallet återförvisar domstolen målet till tribunalen, som är bunden av det avgörande som domstolen meddelat med anledning av överklagandet.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande Der [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av förslaget finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!



<sup>2</sup> Domstolens dom av den 8 november 2022 i de förenade målen Fiat Chrysler Finance Europe/kommission och Irland/kommissionen, [C-885/19 P och C-898/19 P](#); se även pressmeddelande [Nr. 178/22](#).

<sup>3</sup> Se även förslag till avgörande av generaladvokaten Kokott av den 4 maj 2023 i mål Engie Global LNG Holding m.fl./kommissionen och Luxemburg/kommissionen, [C-454/21 P och C-451/21 P](#); se även pressmeddelande [Nr. 73/23](#).