



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 97/23

V Lucemburku dne 8. června 2023

Stanovisko generální advokátky ve věci C-457/21 P | Komise v. Amazon.com a další

Daňová rozhodnutí: Podle názoru generální advokátky J. Kokott Komise nesprávně konstatovala, že Lucembursko poskytlo Amazonu neoprávněné státní podpory v podobě daňových zvýhodnění

Komise podle generální advokátky při zkoumání existence selektivní daňové výhody vycházela z nesprávného referenčního systému, konkrétně z pokynů OECD v oblasti převodních cen místo lucemburského práva

Komise rozhodnutím ze dne 4. října 2017 konstatovala, že Lucembursko daňovým rozhodnutím z roku 2003 poskytlo Amazonu neoprávněné státní podpory.

Lucemburská daňová správa se v tomto daňovém rozhodnutí vyjádřila k přiměřené výši licenčního poplatku mezi dvěma lucemburskými dceřinými společnostmi skupiny Amazon. Jeho výše ovlivňuje daň z příjmu právnických osob společnosti Amazon EU S.à.r.l. se sídlem v Lucembursku. Čím vyšší je sjednaný licenční poplatek, tím nižší je daň z příjmu právnických osob v Lucembursku.

Pro stanovení přiměřeného licenčního poplatku použilo Lucembursko po dohodě se společností Amazon.com jednu konkrétní metodu. Komise v této dohodě o převodních cenách spatřovala podporu, protože nebyla v souladu se zásadou obvyklých tržních podmínek podle OECD. Komise provedla vlastní výpočet přiměřené výše licenčního poplatku jinou metodou a dospěla k nižšímu licenčnímu poplatku. Vzhledem k tomu, že by to vedlo k vyšší dani z příjmu právnických osob, byla daňovým rozhodnutím poskytnuta selektivní výhoda společnosti, která licenční poplatek platila.

Lucembursko a Amazon podaly proti tomuto rozhodnutí [Komise] žaloby na neplatnost u Tribunálu Evropské unie. Tento soud rozsudkem ze dne 12. května 2021¹ zrušil rozhodnutí Komise. Tribunál na základě pokynů OECD neměl za to, že převodní ceny byly stanoveny nesprávně. Komise podle jeho názoru neprokázala, že daňové zatížení společnosti bylo uměle sníženo z důvodu nadhodnocení licenčního poplatku. O otázce, zda může být zásada obvyklých tržních podmínek OECD v projednávané věci tím správným referenčním systémem pro kontrolu existence státní podpory, nebyl před Tribunálem veden spor.

Komise podala proti tomuto rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru

Generální advokátka Juliane Kokott ve svém stanovisku z dnešního dne navrhla, aby Soudní dvůr zamítl kasační opravný prostředek Komise, a v důsledku toho potvrdil rozsudek Tribunálu, kterým bylo rozhodnutí Komise prohlášeno za neplatné, sice ne pokud jde o odůvodnění, ale ve výsledku.

Vzhledem k tomu, že otázka existence selektivní výhody je neoddělitelně spojena s otázkou, zda byl správně určen

¹ Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 ve spojených věcech Lucembursko v. Komise a Amazon EU a Amazon.com v. Komise, [T-816/17 a T-318/18](#); viz též tiskovou zprávu č. [79/21](#).

referenční systém, je třeba tuto otázku přezkoumat v rámci projednávaného kasačního opravného prostředku, i když Lucembursko a Amazon na ni v řízení u Tribunálu nepoukázaly a Tribunál ji nezkoumal. V tomto ohledu Soudní dvůr v rozsudku Fiat Chrysler² nedávno konstatoval, že při posuzování existence selektivního daňového zvýhodnění a pro účely stanovení daňové zátěže, kterou má obvykle nést podnik, nelze vzít v úvahu parametry a pravidla nepatřící do dotčeného vnitrostátního daňového systému, ledaže na ně tento vnitrostátní systém výslovně odkazuje.

Komise však při přezkumu přiměřené výše licenčního poplatku vycházela výlučně z pokynů OECD v oblasti převodních cen, ačkoli lucemburské právo v době vydání daňového rozhodnutí na tyto pokyny neodkazovalo.

Komise proto při přezkumu selektivního zvýhodnění nevycházela z lucemburského vnitrostátního práva jako rozhodujícího referenčního systému. Na základě tohoto pochybení jsou také všechna další tvrzení rozhodnutí Komise stižena nesprávným právním posouzením. Tribunál proto správně, byť z jiných důvodů, rozhodl s ohledem na neexistenci uvedeného selektivního zvýhodnění o neplatnosti uvedeného rozhodnutí. O tom, zda jsou tyto jiné důvody, které Komise kasačním opravným prostředkem explicitně napadá, opodstatněné, nemusí Soudní dvůr rozhodovat.

I v případě, že by se Soudní dvůr cítil vázán volbou nesprávného referenčního systému (pokyny OECD v oblasti převodních cen), je kasační opravný prostředek Komise neopodstatněný. Podle názoru generální advokátky totiž **metoda zvolená v lucemburském daňovém rozhodnutí i při uplatnění pokynů OECD v oblasti převodních cen nebyla zjevně nesprávnou metodou** ani nebyla zjevně nesprávně použita. **Vzhledem k daňové autonomii členských států mohou však pouze zjevně nesprávná daňová rozhodnutí ve prospěch daňového poplatníka představovat selektivní výhodu**³. I z tohoto důvodu se Komisi v jejím rozhodnutí nepodařilo prokázat, že daňové rozhodnutí poskytlo Amazon selektivní výhodu.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



² Rozsudek Soudního dvora ze dne 8. listopadu 2022 ve spojených věcech Fiat Chrysler Finance Europe v. Komise a Irsko v. Komise, [C-885/19 P a C-898/19 P](#); viz též tiskovou zprávu č. [178/22](#).

³ Viz rovněž stanovisko předložené generální advokátkou J. Kokott dne 4. května 2023 ve věcech Engie Global LNG Holding a další v. Komise a Lucembursko v. Komise, [C-451/21 P a C-454/21 P](#); viz v této souvislosti tiskovou zprávu č. [73/23](#).