



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 97/23

2023 m. birželio 8 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada byloje C-457/21 P | *Komisija / Amazon.com ir kt.*

Išankstinis sprendimas dėl mokesčių: generalinės advokatės J. Kokott nuomone, Komisija neteisingai nusprendė, kad Liuksemburgas suteikė *Amazon* draudžiamą valstybės pagalbą mokestinio pranašumo forma

Referencinė sistema, kuria rėmėsi Komisija, kai vertino, ar buvo atrankusis pranašumas, būtent EBPO sandorių kainodaros gairės, o ne Liuksemburgo teisė, buvo netinkama

2017 m. spalio 4 d. sprendimu Komisija nusprendė, kad Liuksemburgas suteikė *Amazon* draudžiamą valstybės pagalbą 2003 m. priimtu išankstiniu sprendimu dėl mokesčių.

Tame išankstiniame sprendime dėl mokesčių Liuksemburgo mokesčių institucijos išdėstė savo poziciją dėl tinkamo licencijos mokesčio, kurį viena *Amazon* grupės Liuksemburgo patronuojamoji bendrovė turėjo mokėti kitai tokiai patronuojamajai bendrovei, dydžio. Šio mokesčio dydis turi poveikį Liuksemburge įsteigtos bendrovės *Amazon EU S.à.r.l.* mokėtinam pelno mokestiui. Kuo didesnis licencijos mokestis, tuo mažesnis Liuksemburge mokėtinas pelno mokestis.

Tinkamam licencijos mokestiui nustatyti Liuksemburgas ir *Amazon.com* bendru sutarimu taikė tam tikrą metodą. Šį sandorių kainodaros susitarimą Komisija laikė valstybės pagalba, nes, Komisijos manymu, jis neatitiko EBPO nustatytų „ištiesiosios rankos“ principų. Komisija tinkamą licencijos mokesčio dydį pati apskaičiavo pagal kitą metodą ir jį gavo mažesnį. Dėl to būtų padidėjęs mokėtinas pelno mokestis, todėl išankstiniu sprendimu dėl mokesčių patronuojamajai bendrovei, kuri mokėjo licencijos mokestį, buvo suteiktas atrankusis pranašumas.

Liuksemburgas ir *Amazon* pareiškė ieškinius Bendrajame Teisme, siekdami panaikinti tą sprendimą. Bendrasis Teismas panaikino tą Komisijos sprendimą 2021 m. gegužės 12 d. sprendimu¹. Bendrasis Teismas, remdamasis EBPO gairėmis, nenustatė, kad sandorių kainodara būtų buvusi nustatyta klaidingai. Komisija neįrodė, kad mokesčių našta buvo dirbtinai sumažinta nustatant per didelį licencijos mokestį. Bendrajame Teisme nebuvo ginčijamasi dėl klausimo, ar EBPO „ištiesiosios rankos“ principai iš tiesų galėjo būti tinkama referencinė sistema kontroliuojant valstybės pagalbą.

Komisija dėl šio Bendrojo Teismo sprendimo pateikė apeliacinį skundą Teisingumo Teisme.

Šios dienos išvadoje generalinė advokatė Juliane Kokott siūlo Teisingumo Teismui atmesti Komisijos apeliacinį skundą ir patvirtinti Bendrojo Teismo sprendimą, kuriuo Komisijos sprendimas panaikinamas, jei ne dėl motyvų, tai dėl rezultato.

Kadangi nuo klausimo, ar yra atrankusis pranašumas, neatsiejamas klausimas, ar referencinė sistema buvo

¹ 2021 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas sujungtose bylose *Liuksemburgas / Komisija ir Amazon EU ir Amazon.com / Komisija*, T-816/17 ir T-318/18; taip pat žr. pranešimą spaudai Nr. 79/21.

nustatyta teisingai, šiame apeliaciniame procese nagrinėtinas pastarasis klausimas, nors Liuksemburgas ir *Amazon* jo neiškėlė Bendrajame Teisme ir Bendrasis Teismas jo nenagrinėjo. Šiuo klausimu Teisingumo Teismas neseniai Sprendime *Fiat Chrysler*² nusprendė, kad nagrinėjant, ar yra atrankusis pranašumas ir nustatant, kokia mokesčių našta paprastai turėtų tekti įmonei, neturi būti atsižvelgiama į parametrus ir taisykles, nesusijusius su nagrinėjama nacionaline mokesčių sistema, nebent ši sistema aiškiai jais remiasi.

Vis dėlto Komisija, tirdama, koks licencijos mokesčio dydis yra tinkamas, rėmėsi tik EBPO sandorių kainodaros gairėmis, nors tuo metu, kai buvo priimtas aptariamas išankstinis sprendimas dėl mokesčių Liuksemburgo teisėje nebuvo nuorodos į šias gaires. Taigi **Komisija neteisingai kaip referencinės sistemos netaikė Liuksemburgo nacionalinės teisės, kai tyrė atrankųjį pranašumą. Dėl šios klaidos visuose kituose teiginiuose ginčijamame Komisijos sprendime padaryta teisės klaida. Todėl Bendrasis Teismas ginčijamą Komisijos sprendimą pagrįstai – nors dėl kitų motyvų – pripažino negaliojančiu, nesant įrodyto atrankiojo pranašumo.** Teisingumo Teismas neturi nuspręsti, ar šie kiti motyvai – kuriuos Komisija aiškiai skundžia apeliaciniame skunde – yra pagrįsti.

Net jei Teisingumo Teismas nuspręstų, kad jis yra saistomas klaidingo referencinės sistemos pasirinkimo, Komisijos argumentas būtų nepagrįstas. Generalinės advokatės nuomone, **Liuksemburgo išankstiniame sprendime dėl mokesčių pasirinktas metodas, net taikant EBPO sandorių kainodaros gaires, nėra akivaizdžiai klaidingas ir jis taip pat nebuvo akivaizdžiai klaidingai taikomas. Vis dėlto atsižvelgiant į valstybių narių fiskalinę autonomiją tik akivaizdžiai klaidingi mokesčių mokėtojo naudai priimti sprendimai gali suteikti atrankųjį pranašumą**³. Todėl Komisija savo sprendime taip pat neįrodė, kad išankstiniu sprendimu dėl mokesčių *Amazon* buvo suteiktas atrankusis pranašumas.

PASTABA: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, sprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PASTABA: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Jis gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas išvados [tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



² 2022 m. lapkričio 8 d. Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose *Fiat Chrysler Finance Europe / Komisija ir Airija / Komisija*, [C-885/19 P](#) ir [C-898/19 P](#); taip pat žr. pranešimą spaudai [Nr. 178/22](#).

³ Žr. 2023 m. gegužės 4 d. generalinės advokatės J. Kokott išvadą bylose *Engie Global LNG Holding ir kt. / Komisija ir Liuksemburgas / Komisija*, C-454/21 P ir C-451/21 P; taip pat žr. pranešimą spaudai [Nr. 73/23](#).