



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 97/23

Luksemburgā, 2023. gada 8. jūnijā

Ģenerālvokātes secinājumi lietā C-457/21 P | Komisija / *Amazon.com* u.c.

Iepriekšēji nodokļu nolēmumi: ģenerālvokāte *J. Kokott* uzskata – Komisija nepamatoti ir konstatējusi, ka Luksemburga *Amazon* ir piešķirusi neatļautu valsts atbalstu nodokļu priekšrocības veidā

Selektīvas nodokļu priekšrocības pārbaudē Komisija esot balstījusies uz nepareizu atsauces sistēmu, proti, nevis uz Luksemburgas tiesībām, bet uz ESAO transfertcenu noteikšanas vadlīnijām

Ar 2017. gada 4. oktobra lēmumu Komisija konstatēja, ka Luksemburga ar 2003. gada iepriekšēju nodokļu nolēmumu *Amazon* ir piešķirusi nepamatotu valsts atbalstu.

Minētajā iepriekšējā nodokļu nolēmumā Luksemburgas nodokļu administrācija ir izteikusi apsvērumus par atbilstīgu honorāra likmi starp diviem *Amazon* grupas meitasuzņēmumiem. Šā honorāra likme ietekmē uzņēmumu ienākuma nodokli, kas jāmaksā Luksemburgā reģistrētajai *Amazon EU S.à.r.l.* Jo lielāku nosaka honorāru, jo mazāks ir uzņēmumu ienākuma nodoklis, kas jāmaksā Luksemburgā.

Attiecīgā honorāra noteikšanai Luksemburga un *Amazon.com* savstarpēji vienojās izmantot noteiktu metodi. Komisija šos transfertcenu noteikšanas nosacījumus uzskatīja par atbalstu, jo tie neesot atbilduši ESAO nesaistītu pušu darījuma principiem. Komisija, pamatojoties uz citu metodi, veica atbilstīgas honorāra likmes aprēķinu un ieguva mazāku honorāru. Tā kā iegūtais rezultāts nozīmēja, ka būtu bijis jāmaksā lielāks uzņēmumu ienākuma nodoklis, ar iepriekšēju nodokļu nolēmumu meitasuzņēmumam, kas maksāja honorāru, esot piešķirta selektīva priekšrocība.

Luksemburga un *Amazon* par šo lēmumu cēla atcelšanas prasības Eiropas Savienības Vispārējā tiesā. Tā ar 2021. gada 12. maija spriedumu ¹ atcēla Komisijas lēmumu. Pamatojoties uz ESAO transfertcenu noteikšanas vadlīnijām, Vispārējā tiesa nevarēja konstatēt kļūdainu transfertcenas noteikšanu. Komisija neesot pierādījusi, ka nodokļu slogs būtu mākslīgi samazināts, par augstu novērtējot honorāra apmēru. Vispārējā tiesā nebija strīda par to, vai konkrētajā situācijā ESAO nesaistītu pušu darījuma principi var būt atbilstošā valsts atbalsta kontroles atsauces sistēma.

Komisija apstrīdēja Vispārējās tiesas spriedumu, iesniedzot apelācijas sūdzību Tiesā.

Šodienas secinājumos ģenerālvokāte *Juliana Kokote* [*Juliane Kokott*] piedāvā Tiesai noraidīt Komisijas apelācijas sūdzību un attiecīgi apstiprināt Vispārējās tiesas sprieduma, ar kuru Komisijas lēmums ir atcelts, rezolutīvo daļu, bet ne pamatojumu.

Tā kā jautājums par selektīvas priekšrocības pastāvēšanu esot nedalāmi saistīts ar jautājumu, vai ir pareizi noteikta

¹ Tiesas 2021. gada 12. maija spriedums apvienotajās lietās Luksemburga/Komisija un *Amazon EU* un *Amazon.com*/Komisija, [T-816/17 un T-318/18](#); skat. arī paziņojumu presei [Nr. 79/21](#).

atsauces sistēma, tas analizējams šajā apelācijas tiesvedībā, arī tad, ja Luksemburga un *Amazon* tos nav izvirzījuši Vispārējā tiesā un Vispārējā tiesa tos nav izskatījusi. Šajā ziņā Tiesa spriedumā *Fiat Chrysler*² nesen ir konstatējusi – pārbaudot, vai pastāv selektīva nodokļu priekšrocība, un lai noteiktu nodokļu slogu, kam parasti jābūt uzliktam uzņēmumam, nevar ņemt vērā rādītājus un noteikumus, kas nav saistīti ar attiecīgo valsts nodokļu sistēmu, ja vien valsts nodokļu sistēma uz tiem skaidri neatsaucas.

Komisija atbilstīgās honorāra likmes pārbaudē tomēr esot balstījies tikai uz ESAO transfertcenu noteikšanas vadlīnijām, lai gan iepriekšēja nodokļu nolēmuma pieņemšanas brīdī Luksemburgas tiesībās nebija atsauces uz šīm vadlīnijām. Tādējādi **Komisija, veicot selektīvas priekšrocības pārbaudi, par atbilstošo atsauces sistēmu kļūdaini neesot izmantojusi Luksemburgas tiesību normas. Šīs kļūdas dēļ arī visos turpmākajos apstrīdētā lēmuma apsvērumos esot pieļauta tiesību kļūda. Tātad Vispārējā tiesa pamatoti – kaut arī cita pamatojuma dēļ – esot atcēlusi apstrīdēto Komisijas lēmumu izklāstītās selektīvās priekšrocības nepastāvēšanas dēļ.** Tiesai neesot jālemj, vai šis cits pamatojums – ko Komisija ar apelācijas sūdzību nepārprotami ir apstrīdējusi – ir pamatots.

Pat tad, ja Tiesa piekristu kļūdaini izvēlētās atsauces sistēmas (ESAO transfertcenu noteikšanas vadlīnijas) noteikšanai par atskaites punktu, Komisijas apelācijas sūdzība neesot pamatota. Proti, ģenerālvokātes ieskatā **Luksemburgas iepriekšējā nodokļu nolēmumā izvēlētā metode neesot bijusi acīmredzami nepareizā metode, arī piemērojot ESAO transfertcenu noteikšanas vadlīnijas, un tā arī neesot bijusi acīmredzami nepareizi piemērota. Tomēr, ievērojot dalībvalstu nodokļu autonomiju, tikai acīmredzami nepamatoti iepriekšēji nodokļu nolēmumi par labu nodokļu maksātājam varot būt selektīva priekšrocība**³. Arī šī iemesla dēļ Komisija savā lēmumā neesot varējusi pierādīt, ka ar iepriekšēju nodokļu nolēmumu *Amazon* ir piešķirta selektīva priekšrocība.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai principā nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir gatava izspriešanai Tiesā, tad tā pati var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai nolēmums, ko Tiesa pieņēmusi apelācijas tiesvedībā, ir saistošs.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns secinājumu [teksts](#) tiek publicēts *CURIA* tīmekļvietnē to sniegšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!



² Tiesas 2022. gada 8. novembra spriedums apvienotajās lietās *Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija* un *Irīja/Komisija*, [C-885/19 P un C-898/19 P](#); skat. arī paziņojumu presei [Nr. 178/22](#).

³ Skat. arī ģenerālvokātes J. Kokotes 2023. gada 4. maija secinājumus lietās *Engie Global LNG Holding u.c./Komisija* un *Luksemburga/Komisija*, [C-454/21 P un C-451/21 P](#); skat. arī paziņojumu presei [Nr. 73/23](#).