



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 97/23

Luksemburg, 8 czerwca 2023 r.

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-457/21 P | Komisja/Amazon.com i in.

### **Interpretacje indywidualne prawa podatkowego: w ocenie rzecznik generalnej Juliane Kokott Komisja błędnie uznała, że Luksemburg przyznał Amazonowi niedozwoloną pomoc państwa w formie korzyści podatkowych**

*W celu ustalenia, czy zaistniała selektywna korzyść podatkowa, Komisja oparła się na błędnym systemie odniesienia, a mianowicie na wytycznych OECD dotyczących cen transferowych zamiast na prawie luksemburskim*

W decyzji z dnia 4 października 2017 r. Komisja stwierdziła, że w drodze interpretacji indywidualnej prawa podatkowego z 2003 r. Luksemburg przyznał Amazonowi niedozwoloną pomoc państwa.

W tej interpretacji indywidualnej prawa podatkowego luksemburskie organy podatkowe wypowiedziały się w przedmiocie odpowiedniej stawki opłaty licencyjnej między dwiema luksemburskimi spółkami zależnymi wchodzącymi w skład grupy Amazon. Stawka ta ma wpływ na zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych spółki Amazon EU S.à.r.l., która ma siedzibę w Luksemburgu. Im wyższa stawka opłaty licencyjnej, tym mniejszy podatek od osób prawnych jest płacony w Luksemburgu.

W celu określenia odpowiedniej stawki opłaty licencyjnej Luksemburg i Amazon.com uzgodniły szczegółową metodę. Komisja uznała, że to porozumienie w sprawie cen transferowych stanowi formę pomocy państwa, ponieważ nie jest zgodne z zasadami OECD dotyczącymi cen transferowych. Komisja przeprowadziła własne obliczenia odpowiedniej stawki opłaty licencyjnej przy użyciu innej metody i uzyskała niższą opłatę licencyjną. Ponieważ skutkowałoby to obciążeniem wyższym podatkiem od osób prawnych, interpretacja indywidualna prawa podatkowego przyznała selektywną korzyść spółce zależnej uiszczającej opłatę licencyjną.

Luksemburg i Amazon wniosły do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W wyroku z dnia 12 maja 2021 r.<sup>1</sup> Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji. Sąd nie mógł stwierdzić błędnego ustalenia cen transferowych na podstawie wytycznych OECD. Komisja nie wykazała, że obciążenie podatkowe zostało sztucznie zmniejszone wskutek zawyżenia opłaty licencyjnej. Kwestia, czy sformułowana przez OECD zasada ceny rynkowej może w tym wypadku stanowić właściwy system odniesienia przy kontroli pomocy państwa, nie była przedmiotem sporu przed Sądem.

Komisja wniosła do Trybunału odwołanie od wspomnianego wyroku Sądu.

**W wydanej dziś opinii rzecznik generalna Juliane Kokott zaproponowała, aby Trybunał oddalił odwołanie Komisji, a w efekcie potwierdził wyrok Sądu, w którym stwierdzono nieważność decyzji Komisji, choć nie**

<sup>1</sup> Wyrok Sądu z dnia 12 maja 2021 r. w sprawach połączonych Luksemburg/Komisja i Amazon EU i Amazon.com/Komisja, [T-816/17 i T-318/18](#); zob. także komunikat prasowy nr [79/21](#).

## w zakresie jego uzasadnienia, ale w zakresie jego rozstrzygnięcia.

Ponieważ kwestia istnienia selektywnej korzyści jest nierozdzielnie związana z kwestią prawidłowego określenia systemu odniesienia, tę drugą należy przeanalizować w ramach odwołania w niniejszej sprawie, mimo że Luksemburg i Amazon nie podniosły jej przed Sądem i nie została ona przez Sąd zbadana. W wydanym niedawno wyroku Fiat Chrysler<sup>2</sup> Trybunał stwierdził w tym względzie, że w ramach badania istnienia selektywnej korzyści podatkowej i w celu ustalenia obciążenia podatkowego, które normalnie powinno ponosić dane przedsiębiorstwo, parametry i zasady zewnętrzne w stosunku do danego krajowego systemu podatkowego mogą być brane pod uwagę tylko wówczas, gdy system ten wyraźnie się do nich odnosi.

Przy weryfikacji odpowiedniego poziomu opłaty licencyjnej Komisja oparła się wyłącznie na wytycznych OECD dotyczących cen transferowych, mimo że w chwili wydania interpretacji indywidualnej prawa podatkowego prawo luksemburskie nie odsyłało do tych wytycznych. Tak więc **Komisja błędnie nie przyjęła luksemburskiego prawa krajowego jako właściwego systemu odniesienia dla swojej oceny istnienia selektywnej korzyści. Ze względu na ten błąd wszystkie późniejsze stwierdzenia zawarte w decyzji Komisji są również błędne pod względem prawnym. Sąd zatem słusznie – choć z innych powodów – stwierdził nieważność spornej decyzji ze względu na brak selektywnej korzyści.** Trybunał nie jest zobowiązany do orzekania w przedmiocie zasadności tych pozostałych powodów – które są wyraźnie kwestionowane przez Komisję w odwołaniu.

Nawet jeśli Trybunał miałby być związany wyborem błędnego systemu odniesienia (wytycznych OECD dotyczących cen transferowych), to i tak odwołanie Komisji byłoby bezzasadne. W ocenie rzecznik generalnej, **nawet wobec zastosowania wytycznych OECD dotyczących cen transferowych przyjęta w luksemburskiej interpretacji indywidualnej prawa podatkowego metoda nie była w oczywisty sposób błędna** i nie została zastosowana w sposób oczywiście błędny. **Z uwagi na autonomię podatkową państw członkowskich selektywną korzyść stanowić mogą jednakże tylko interpretacje indywidualne prawa podatkowego, które są w sposób oczywisty błędne na korzyść podatnika**<sup>3</sup>. Również z tego powodu Komisja nie była w stanie wykazać w swej decyzji, że interpretacja indywidualna prawa podatkowego przyniosła Amazonowi selektywną korzyść.

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

<sup>2</sup> Wyrok Trybunału z dnia 8 listopada 2022 r. w sprawach połączonych Fiat Chrysler Finance Europe/Komisja i Irlandia/Komisja, [C-885/19 P i C-898/19 P](#); zob. także komunikat prasowy nr [178/22](#).

<sup>3</sup> Zobacz także opinia rzecznik generalnej J. Kokott z dnia 4 maja 2023 r. w sprawach Engie Global LNG Holding i in./Komisja i Luksemburg/Komisja, [C-451/21 P i C-454/21 P](#); zob. w tym względzie komunikat prasowy nr [73/23](#).

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

