



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 97/23

V Luxemburgu 8. júna 2023

Návrhy generálnej advokátky vo veci C-457/21 P | Komisia/Amazon.com a i.

Záväzné daňové stanoviská: Podľa názoru generálnej advokátky Kokott Komisia nesprávne konštatovala, že Luxembursko poskytlo spoločnosti Amazon neoprávnenú štátnu pomoc v podobe daňových výhod

Podľa generálnej advokátky Komisia pri skúmaní existencie selektívnej daňovej výhody vychádzala z nesprávneho referenčného systému, konkrétne z usmernení OECD v oblasti transferového oceňovania namiesto luxemburského práva

Komisia rozhodnutím zo 4. októbra 2017 konštatovala, že Luxembursko záväzným daňovým stanoviskom z roku 2003 poskytlo spoločnosti Amazon neoprávnenú štátnu pomoc.

Luxemburská daňová správa sa v tomto záväznom daňovom stanovisku vyjadrila k primeranej výške licenčného poplatku medzi dvoma luxemburskými dcérskymi spoločnosťami skupiny Amazon. Jeho výška má vplyv na výšku dane z príjmov právnických osôb, ktorú musí zaplatiť Amazon EU S.à.r.l. so sídlom v Luxembursku. Čím vyšší je stanovený licenčný poplatok, tým nižšia je v konečnom dôsledku daň z príjmov právnických osôb, ktorá sa musí zaplatiť v Luxembursku.

Luxembursko a Amazon.com sa dohodli na určitej metóde stanovenia primeraného licenčného poplatku. Komisia považovala túto dohodu o transferovom oceňovaní za pomoc, keďže táto dohoda nezodpovedala princípom nezávislého vzťahu, ktoré stanovila OECD. Komisia uskutočnila vlastný výpočet primeranej výšky licenčného poplatku podľa inej metódy a dospela k nižšiemu licenčnému poplatku. Keďže by to malo za následok vyššiu daň z príjmov právnických osôb, záväzným daňovým stanoviskom sa podľa nej poskytla dcérskej spoločnosti, ktorá platila licenčný poplatok, selektívna výhoda.

Luxembursko a Amazon podali proti tomuto rozhodnutiu žaloby o neplatnosť na Všeobecnom súde Európskej únie. Tento súd rozsudkom z 12. mája 2021¹ zrušil rozhodnutie Komisie. Všeobecný súd na základe usmernení OECD nezistil žiadne pochybenie pri určovaní transferových cien. Komisia podľa jeho názoru nepreukázala, že daňové zaťaženie bolo umelo znížené z dôvodu nadhodnotenia licenčného poplatku. V konaní na Všeobecnom súde sa nediskutovalo o tom, či princípy nezávislého vzťahu, ktoré stanovila OECD, môžu byť v tomto prípade správnym referenčným systémom na účely preskúmania pomoci.

Komisia podala proti tomuto rozsudku Všeobecného súdu odvolanie na Súdnom dvore.

Generálna advokátka Juliane Kokott vo svojich návrhoch z dnešného dňa navrhuje, aby Súdny dvor zamietol odvolanie Komisie a v dôsledku toho potvrdil rozsudok Všeobecného súdu, ktorým bolo rozhodnutie Komisie

¹ Rozsudok Všeobecného súdu z 12. mája 2021 v spojených veciach Luxembursko/Komisia a Amazon EU a Amazon.com/Komisia, [T-816/17 a T-318/18](#); pozri tiež tlačové komuniké [č. 79/21](#).

zrušené, pokiaľ ide o výsledok, nie však o odôvodnenie.

Generálna advokátka sa domnieva, že vzhľadom na to, že otázka existencie selektívnej výhody je neoddeliteľne spojená s otázkou, či bol správne určený referenčný systém, túto otázku treba preskúmať v rámci prejednávaneho odvolania, aj keď Luxembursko a Amazon na ňu v konaní na Všeobecnom súde nepoukázali a Všeobecný súd ju neskúmal. V tejto súvislosti Súdny dvor vo svojom nedávnom rozsudku Fiat Chrysler² konštatoval, že pri preskúmaní existencie selektívnej daňovej výhody a na účely preukázania daňového zaťaženia, ktoré za bežných okolností musí znášať podnik, nemožno zohľadniť parametre a pravidlá, ktoré nepatria do dotknutého vnútroštátneho daňového systému, pokiaľ na ne tento vnútroštátny daňový systém výslovne neodkazoval.

Komisia však podľa názoru generálnej advokátky pri skúmaní primeranej výšky licenčného poplatku vychádzala výlučne z usmernení OECD v oblasti transferového oceňovania, hoci luxemburské právo v čase vydania záväzného daňového stanoviska neodkazovalo na tieto usmernenia. **Komisia preto pochybila tým, že nevychádzala z luxemburského vnútroštátneho práva ako referenčného systému pri svojom skúmaní selektívnej výhody. Na základe tohto pochybenia sú všetky ďalšie úvahy uvedené v rozhodnutí Komisie tiež poznačené nesprávnym právnym posúdením. Všeobecný súd preto správne – aj keď z iných dôvodov – zrušil toto rozhodnutie, keďže nebola preukázaná selektívna výhoda.** Súdny dvor nemusí rozhodnúť, či tieto iné dôvody – ktoré Komisia vo svojom odvolaní výslovne napáda – existujú.

Generálna advokátka tvrdí, že aj v prípade, ak by sa Súdny dvor domnieval, že je viazaný výberom nesprávneho referenčného systému (usmernenia OECD v oblasti transferového oceňovania), odvolanie Komisie je nedôvodné. Podľa názoru generálnej advokátky totiž **metóda zvolená v luxemburskom záväznom daňovom stanovisku aj pri uplatnení usmernení OECD v oblasti transferového oceňovania nebola zjavne nesprávnou metódou** a tiež nebola uplatnená zjavne nesprávne. **Vzhľadom na daňovú autonómiu členských štátov však selektívnu výhodu v prospech daňovníka môžu predstavovať len zjavne nesprávne záväzné daňové stanoviská.**³ Aj z tohto dôvodu sa Komisii v jej rozhodnutí nepodarilo preukázať, že záväzným daňovým stanoviskom bola poskytnutá selektívna výhoda v prospech spoločnosti Amazon.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradiť. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Obrazový záznam z prednesenia návrhov je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

² Rozsudok Súdneho dvora z 8. novembra 2022 v spojených veciach Fiat Chrysler Finance Europe/Komisia a Írsko/Komisia, [C-885/19 P a C-898/19 P](#); pozri tiež tlačové komuniké [č. 178/22](#).

³ Pozri tiež návrhy, ktoré predniesla generálna advokátka Kokott 4. mája 2023 vo veciach Engie Global LNG Holding a i./Komisia a Luxembursko/Komisia, [C-451/21 P a C-454/21 P](#); pozri v tejto súvislosti tlačové komuniké [č. 73/23](#).

Zostaňte v spojení!

