



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 97/23

Luxembourg, 8. junij 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-457/21 P | Komisija/Amazon.com in drugi

Vnaprejšnja davčna stališča: po mnenju generalne pravobranilke J. Kokott je Komisija napačno ugotovila, da je Luksemburg družbi Amazon odobril nezakonite državne pomoči v obliki davčnih ugodnosti

Komisija se je pri preučitvi obstoja selektivne davčne prednosti oprla na napačen referenčni sistem, in sicer na Smernice OECD za določanje transfernih cen, namesto na luksemburško pravo

Komisija je s sklepom z dne 4. oktobra 2017 ugotovila, da je Luksemburg družbi Amazon na podlagi vnaprejšnjega davčnega stališča leta 2003 dodelil nezakonite državne pomoči.

Luksemburška davčna uprava se je v tem vnaprejšnjem davčnem stališču izrekla o ustreznem znesku licenčnine med dvema luksemburškima hčerinskima družbama skupine Amazon. Znesek te licenčnine vpliva na obveznost družbe Amazon EU S.à.r.l. s sedežem v Luksemburgu iz naslova davka od dohodkov pravnih oseb. Višje, kot je določena licenčnina, manjši davek od dohodkov pravnih oseb je treba plačati v Luksemburgu.

Za določitev ustrezne licenčnine sta se Luksemburg in družba Amazon.com sporazumno dogovorila o posebni metodi. Komisija je menila, da ta sporazum o transfernih cenah pomeni pomoč, ker ni v skladu z neodvisnimi tržnimi načeli OECD. Komisija je izvedla lasten izračun ustrezne stopnje licenčnine z uporabo drugačne metode in prišla do nižje licenčnine. Ker bi to povzročilo večje davčno breme iz naslova davka od dohodkov pravnih oseb, naj bi bila z vnaprejšnjim davčnim stališčem hčerinski družbi, ki je plačevala licenčnino, dodeljena selektivna prednost.

Luksemburg in družba Amazon sta zoper ta sklep pri Splošnem sodišču EU vložila ničnostno tožbo. Slednje je s sodbo z dne 12. maja 2021¹ sklep Komisije razglasilo za ničen. Splošno sodišče na podlagi smernic OECD ni moglo ugotoviti napačne določitve transfernih cen. Komisija ni dokazala, da je bilo davčno breme umetno zmanjšano, ker je bila licenčnina precenjena. Vprašanje, ali so neodvisna tržna načela OECD v tem primeru sploh lahko veljavni referenčni sistem za nadzor državne pomoči, pred Splošnim sodiščem ni bilo sporno.

Komisija je to tožbo Splošnega sodišča izpodbijala v pritožbenem postopku pred Sodiščem.

Generalna pravobranilka Juliane Kokott v sklepnih predlogih z današnjega dne Sodišču predlaga, naj pritožbo Komisije zavrne in posledično sodbo Splošnega sodišča, s katero je bil sklep Komisije razglašen za ničen, sicer ne v obrazložitvi, temveč v izreku, potrdi.

Ker je vprašanje obstoja selektivne prednosti neločljivo povezano z vprašanjem, ali je bil referenčni sistem pravilno določen, je treba slednjega preučiti v okviru obravnavane pritožbe, čeprav Luksemburg in družba Amazon pred Splošnim sodiščem tega vprašanja nista postavili, in ga Splošno sodišče ni preizkusilo. Sodišče je v zvezi s tem v

¹ Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. maja 2021 v združenih zadevah Luksemburg/Komisija in Amazon EU ter Amazon.com/Komisija, T-816/17 in T-318/18; glej tudi sporočilo za medije št. 79/21.

sodbi Fiat Chrysler² nedavno ugotovilo, da pri preučitvi vprašanja ali gre za selektivno davčno prednost, in pri ugotavljanju davčnega bremena, ki ga mora običajno nositi podjetje, ni dovoljeno upoštevati parametrov in pravil, ki niso del zadevnega nacionalnega davčnega sistema, razen če se ta nanje izrecno ne sklicuje.

Komisija se je pri preučitvi ustrezne stopnje licenčnine oprla sicer zgolj na smernice OECD za določanje transfernih cen, čeprav se luksemburško pravo ob sprejetju davčnega stališča na te smernice ni sklicevalo. **Komisija zato napačno ni upoštevala luksemburškega nacionalnega prava kot upoštevne referenčnega sistema pri svoji presoji obstoja selektivne prednosti. Zaradi te napake so tudi nadaljnje navedbe v sklepu Komisije pravno napačne. Splošno sodišče je zato sklep upravičeno – čeprav iz drugih razlogov – razglasilo za ničnega zaradi neobstoja navedene selektivne prednosti.** Sodišču se ni treba izreči o upoštevnosti teh drugih pritožbenih razlogov, ki jih Komisija izrecno izpodbija v pritožbi.

Tudi če bi Sodišče domnevalo, da je vezano na izbiro napačnega referenčnega sistema (Smernice OECD za določanje transfernih cen), pritožba Komisije ni utemeljena. Kajti po mnenju generalne pravobranilke **metoda, uporabljena v vnaprejšnjem davčnem stališču Luksemburga, tudi pri uporabi Smernic OECD za določanje transfernih cen ne bi bila očitno napačna metoda**, in tudi ni bila očitno napačno uporabljena. **Ob upoštevanju davčne avtonomije držav članic pa bi lahko le očitno napačna davčna stališča v korist davčnega zavezanca pomenila selektivno prednost.**³ Tudi iz tega razloga Komisija v svojem sklepu ni mogla dokazati, da je bila z vnaprejšnjim davčnim stališčem družbi Amazon dodeljena selektivna prednost.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalne pravobranilke za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



² Sodba Sodišča z dne 8. novembra 2022 v združenih zadevah Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija in Irska/Komisija, [C-885/19 P in C-898/19 P](#); glej tudi sporočilo za medije št. [178/22](#).

³ Primerjaj sklepe predloge J. Kokott z dne 4. maja 2023 v zadevah Engie Global LNG Holding in drugi/Komisija in Luksemburg/Komisija, [C-451/21 P in C-454/21 P](#); glej tudi sporočilo za medije št. [73/23](#).