



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 97/23

Luxemburg, 8 iunie 2023

Concluziile avocatei generale în cauza C-457/21 P | Comisia/Amazon.com și alții

Soluțiile fiscale anticipate: în opinia avocatei generale Kokott, Comisia a constatat în mod eronat că Luxemburgul a acordat ajutoare de stat incompatibile în favoarea Amazon, sub formă de avantaje fiscale

Pentru a aprecia dacă există un avantaj fiscal selectiv, Comisia s-a întemeiat pe sistemul de referință greșit, și anume pe Liniile directe ale OCDE privind prețurile de transfer (PT) în loc de dreptul luxemburghez.

Prin Decizia din 4 octombrie 2017, Comisia a constatat că Luxemburgul a acordat, printr-o soluție fiscală anticipată din anul 2003, ajutoare de stat incompatibile în favoarea Amazon.

Administrația fiscală luxemburgheză și-a exprimat prin această soluție fiscală anticipată opinia privind cuantumul adecvat al unei redevențe între două filiale din Luxemburg aparținând grupului Amazon. Cuantumul acesteia influențează impozitul pe profit datorat de Amazon EU Sàrl cu sediul în Luxemburg. Cu cât redevența este mai mare, cu atât mai puțin impozit pe profit este datorat în cele din urmă în Luxemburg.

În vederea determinării redevenței adecvate, Luxemburgul și Amazon.com au stabilit de comun acord o anumită metodă. Acest acord privind prețurile de transfer a fost considerat de Comisie un ajutor întrucât nu corespundea principiilor concurenței depline ale OCDE. Comisia a efectuat propriul calcul al cuantumului adecvat al redevenței pe baza unei alte metode și a ajuns la o redevență mai redusă. Întrucât aceasta ar fi determinat o obligație de plată a unui impozit pe profit în cuantum mai mare, prin soluția fiscală anticipată s-a acordat un avantaj selectiv filialei care a plătit redevența.

Luxemburgul și Amazon au formulat acțiuni în anulare împotriva acestei decizii în fața Tribunalului Uniunii Europene. Prin Hotărârea din 12 mai 2021¹, acesta a anulat decizia Comisiei. Tribunalul nu a putut constata pe baza Liniilor directe ale OCDE că prețurile de transfer au fost determinate eronat. Comisia nu a dovedit că sarcina fiscală a fost redusă în mod artificial ca urmare a unei supraevaluări a redevenței. În fața Tribunalului nu s-a pus în discuție chestiunea dacă principiile concurenței depline ale OCDE pot constitui în speță sistemul de referință pertinent pentru controlul efectuat în lumina dreptului ajutoarelor.

Împotriva acestei hotărâri a Tribunalului, Comisia a formulat recurs în fața Curții.

În Concluziile prezentate astăzi, avocata generală Juliane Kokott propune Curții să respingă recursul Comisiei și, în consecință, să confirme pe fond hotărârea Tribunalului prin care a fost anulată decizia Comisiei, chiar dacă nu ar fi de acord cu motivarea hotărârii.

Deoarece chestiunea privind existența unui avantaj selectiv este indisolubil legată de chestiunea dacă sistemul de

¹ Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 în cauzele conexe Luxemburg/Comisia și Amazon EU și Amazon.com/Comisia, [T-816/17 și T-318/18](#); a se vedea de asemenea comunicatul de presă [nr. 79/21](#).

referință a fost determinat în mod corect, este necesar ca aceasta din urmă să fie examinată în prezentul recurs, cu toate că nu a fost pusă în discuție de Luxemburg și de Amazon în fața Tribunalului și nu a fost examinată de acesta. În această privință, recent, Curtea a reținut, în Hotărârea Fiat Chrysler², că, în cadrul examinării existenței unui avantaj fiscal selectiv și al stabilirii sarcinii fiscale care trebuie să revină în mod normal unei întreprinderi, nu se pot lua în considerare parametri și norme externe sistemului fiscal național în cauză, cu excepția cazului în care acesta din urmă se referă în mod explicit la parametrii și la normele respective.

La examinarea cuantumului adecvat al redevenței Comisia a luat însă în considerare numai Liniile directoare ale OCDE privind PT, deși la momentul emiterii soluției fiscale anticipate dreptul luxemburghez nu făcea trimitere la aceste linii directoare. Rezultă, așadar, **că, în mod eronat, la examinarea pe care a efectuat-o în legătură cu avantajul selectiv, Comisia nu a avut în vedere ca sistem de referință pertinent dreptul național luxemburghez. Din cauza acestei erori, toate considerațiile ulterioare din decizia Comisiei sunt viciate în drept. Tribunalul a anulat, prin urmare, în mod întemeiat decizia – chiar dacă pentru alte motive – întrucât nu s-a demonstrat un avantaj selectiv.** Curtea nu trebuie să hotărască dacă aceste alte motive, pe care Comisia le contestă în mod expres prin recursul său, sunt sau nu viabile.

Chiar dacă Curtea ar considera că este ținută de alegerea sistemului de referință greșit (Liniile directoare ale OCDE privind PT), recursul Comisiei este nefondat. Astfel, în opinia avocatei generale, **metoda aleasă în soluția fiscală anticipată luxemburgheză nu a fost în mod vădit o metodă eronată nici în cazul aplicării Liniilor directoare ale OCDE privind PT și nici nu a fost aplicată în mod vădit greșit. Ținând seama de autonomia fiscală a statelor membre, ar putea constitui un avantaj selectiv numai soluțiile fiscale anticipate vădit eronate în favoarea persoanei impozabile**³. Acesta este încă un motiv pentru care Comisia nu a putut demonstra în decizia sa că prin soluția fiscală anticipată s-a acordat un avantaj selectiv în favoarea Amazon.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



² Hotărârea Curții din 8 noiembrie 2022 în cauzele conexe Fiat Chrysler Finance Europe/Comisia și Irlanda/Comisia, [C-885/19 P și C-898/19 P](#); a se vedea de asemenea comunicatul de presă [nr. 178/22](#).

³ A se vedea de asemenea Concluziile doamnei Kokott prezentate la 4 mai 2023 în cauzele Engie Global LNG Holding și alții/Comisia și Luxemburg/Comisia, [C-454/21 P și C-451/21 P](#); a se vedea în acest sens comunicatul de presă [nr. 73/23](#).