



KOMUNIKAT PRASOWY nr 98/23

Luksemburg, 8 czerwca 2023 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-376/22 | Google Ireland i in.

Rzecznik generalny Maciej Szpunar: przyjęcie w państwie członkowskim innym niż państwo, w którym znajduje się ich siedziba, w odniesieniu do platform takich jak Google, Meta Platforms czy Tik Tok wymogów dodatkowych jest możliwe jedynie w drodze środków przyjmowanych indywidualnie, w odniesieniu do każdego przypadku branego z osobna

Prawo Unii stoi na przeszkodzie temu, aby swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innych państw członkowskich był ograniczany przy pomocy przepisów ustawowych o generalnym i abstrakcyjnym charakterze

Google, Meta Platforms i Tik Tok zakwestionowały przed sądami austriackimi poczynione przez austriacki organ regulacyjny ds. komunikacji, zwany dalej „Komm Austria”) i mające wyłącznie deklaracyjny charakter ustalenie, zgodnie z którym austriacka ustawa federalna o środkach ochrony użytkowników platform komunikacyjnych (zwana dalej „KoPI-G”¹) ma do nich zastosowanie pomimo tego, że mają one siedzibę w innym państwie członkowskim, a mianowicie w Irlandii.

Ustawa ta ma na celu zwiększenie odpowiedzialności ponoszonej przez platformy komunikacyjne. W szczególności zobowiązuje ona w generalny sposób dostawców usług „platform komunikacyjnych” mających siedzibę w Austrii lub poza jej granicami do wdrożenia systemu zgłoszeń i weryfikacji dotyczącego przypuszczalnie nielegalnych treści. W myśl tej ustawy usługodawcy są również zobowiązani do systematycznej publikacji sprawozdań dotyczących postępowania ze zgłoszeniami dotyczącymi nielegalnych treści. Muszą oni wypełniać wynikające z KoPI-G obowiązki bez potrzeby wcześniejszego kierowania wobec nich indywidualnego i konkretnego aktu. Ustawa ta przewiduje również, w przypadku uchybienia wynikającym z niej obowiązkom, karę grzywny.

Google, Meta Platforms i Tik Tok podniosły, że KoPI-G jest niezgodna z dyrektywą o handlu elektronicznym², a w szczególności – zasadą kraju pochodzenia. Austriacki trybunał administracyjny zadał Trybunałowi Sprawiedliwości pytanie w tym względzie. Ten sąd krajowy chce ustalić, czy państwo członkowskie może ograniczać swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innych państw członkowskich poprzez przyjmowanie krajowych przepisów o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, które dotyczą pewnej ogólnie opisaney kategorii usług społeczeństwa informacyjnego – „platform komunikacyjnych” – i nie odnoszą się do poszczególnych przypadków platform zindywidualizowanych za pomocą ich nazw.

¹ Bundesgesetz über Maßnahmen zum Schutz der Nutzer auf Kommunikationsplattformen (Kommunikationsplattformen-Gesetz) (BGBl. I, 151/2020).

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. 2000, L 178, s. 1).

W przedstawionej dziś opinii pierwszy rzecznik generalny Maciej Szpunar podkreślił, że w dokonanej analizie przyjął za punkt wyjścia założenie, iż usługi świadczone w Austrii przez trzy spółki, które zakwestionowały tę regulację, są usługami społeczeństwa informacyjnego, tak jak wskazał to austriacki trybunał administracyjny.

Rzecznik generalny podkreślił, że w dziedzinie koordynowanej dyrektywa o handlu elektronicznym zakazuje państw członkowskim ograniczania swobodnego przepływu usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego. Z zastrzeżeniem pewnych odstępstw, dyrektywa ta stoi co do zasady na przeszkodzie temu, aby na podmiot świadczący usługę handlu elektronicznego nakładane były wymogi bardziej rygorystyczne niż te, które zostały przewidziane w prawie państwa członkowskiego jego pochodzenia.

Jeśli chodzi o odstępstwa od zasady państwa pochodzenia, rzecznik generalny powtórzył opinię, jaką przedstawił w sprawie Airbnb Ireland³. Jego zdaniem, **państwo członkowskie inne niż państwo członkowskie pochodzenia może wprowadzić odstępstwo od swobodnego przepływu usług społeczeństwa informacyjnego jedynie poprzez przepisy przyjmowane „indywidualnie w odniesieniu do każdego przypadku branego z osobna”, po dokonaniu ich uprzedniego zgłoszenia Komisji i zwróceniu się do państwa członkowskiego pochodzenia o podjęcie środków w dziedzinie usług społeczeństwa informacyjnego, co nie miało miejsca w niniejszym przypadku.**

Ponadto uznanie, że generalny i abstrakcyjny przepis, mający zastosowanie do każdego usługodawcy należącego do pewnej kategorii usług społeczeństwa informacyjnego stanowi „środek”, oznaczałoby zgodę na fragmentację rynku wewnętrznego przez przepisy krajowe. Zezwolenie na stosowanie względem usługodawcy różnych praw stałoby też w sprzeczności z realizowanym przez tę dyrektywę celem polegającym na usunięciu przeszkód prawnych mających wpływ na sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

Dlatego też rzecznik generalny uznał, że dyrektywa ta sprzeciwia się temu, aby państwo członkowskie mogło ograniczać, w takich okolicznościach i w taki sposób, swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostajmy w kontakcie!



³ Opinia z dnia 30 kwietnia 2019 r., Airbnb Ireland, [C-390/18](#); zobacz też komunikat prasowy nr [51/19](#).