



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 98/23

Люксембург, 8 юни 2023 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-376/22 | Google Ireland и др.

Генерален адвокат Szpunar: на платформи като Google, Meta Platforms и Tik Tok могат да бъдат наложени допълнителни задължения в държава членка, различна от тази по седалището им, само с мерки, приети за конкретен случай

Правото на Съюза не допуска свободата на предоставяне на услуги на информационното общество от други държави членки да бъде ограничавана от общи и абстрактни законодателни мерки

Google, Meta Platforms и Tik Tok оспорват пред австрийските съдилища констатацията с чисто установителна цел на австрийския орган за регулиране на съобщенията (KommAustria), че австрийският федерален закон от 2020 г. за мерките за защита на ползвателите на комуникационни платформи (KoPI-G¹) се прилага спрямо тях, при положение че те са установени в друга държава членка, а именно Ирландия.

Този закон има за цел да засили отговорността на комуникационните платформи. По-специално той задължава общо доставчиците на „комуникационни платформи“, установени в Австрия или в чужбина, да въведат система за уведомяване и проверка за предполагаемо незаконно съдържание. Освен това според този закон въпросните доставчици са задължени също да публикуват редовно доклади за това как се обработват тези сигнали. Задълженията, произтичащи от KoPI-G, не изискват предварително да бъде приет индивидуален и конкретен акт. От друга страна, този закон предвижда глоби при нарушаване на произтичащите от него задължения.

Google, Meta Platforms и Tik Tok твърдят, че KoPI-G е несъвместим с Директивата за електронната търговия², по-специално с принципа на страната на произход. По този повод австрийският административен съд задава въпроси на Съда. Австрийският съд иска да се установи дали държава членка може да ограничи свободата на предоставяне на услуги на информационното общество с произход от други държави членки, като приеме национални мерки от общ и абстрактен характер, отнасящи се до дадена общо определена категория от услуги на информационното общество, а именно „комуникационни платформи“, без тези мерки да се приемат за конкретен случай, като се посочат поименно платформи.

В заключението си от днес генерален адвокат Maciej Szpunar подчертава, че анализът му се основава на предпоставката, че услугите, доставени в Австрия от трите съответни дружества, са услуги на

¹ Bundesgesetz über Maßnahmen zum Schutz der Nutzer auf Kommunikationsplattformen (Kommunikationsplattformen-Gesetz) (BGBl. I, 151/2020).

² Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) (ОВ L 178, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

информационното общество, както изтъква австрийският административен съд.

Генералният адвокат посочва, че в координираната област Директивата за електронната търговия забранява на държавите членки да ограничават свободата на предоставяне на услуги на информационното общество от друга държава членка. По принцип посочената директива не допуска, освен в случаите на дерогиране, спрямо доставчика на услуга на електронната търговия да се прилагат по-строги изисквания от предвидените в правото в държавата му членка по произход.

Що се отнася до дерогациите от установения с Директивата принцип на страната на произход, генералният адвокат потвърждава заключението си по дело *Airbnb Ireland*³. Според него **държава членка, различна от държава членка на произход, може да дерогира от свободното предоставяне на услуги на информационното общество само чрез мерки, приети за „всеки отделен случай“, след предварително уведомяване на Комисията и искане от държавата членка по произход да вземе мерки в областта на услугите на информационното общество, какъвто не е конкретният случай.**

От друга страна, да се приеме, че обща и абстрактна разпоредба, която се прилага за всеки доставчик на категория от услуги на информационното общество, представлява „мярка“, би означавало да се позволи фрагментирането на вътрешния пазар от националните правни уредби. Освен това да се разреши прилагането на различни закони по отношение на един доставчик би противоречало на преследваната от Директивата цел да се премахнат правните бариери за нормалното функциониране на вътрешния пазар.

Така, генералният адвокат приема, че въпросната директива не допуска държава членка да може да ограничава при такива обстоятелства и по такъв начин свободата на предоставяне на услуги на информационното общество от друга държава членка.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключението на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎(+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!



³ Заключение от 30 април 2019 г., *Airbnb Ireland*, [C-390/18](#); вж. също прессъобщение [№ 51/19](#).